

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7531** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно на лист 11 и адв. Г., с пълномощно на лист 181 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещото лице – Д-Р С. М. М. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по ССЧЕ на 28.04.2025 година, изготвено от вещото лице

М., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

Адв. Ж. – Към преписката нямам протокола за изпитване в Митническата лаборатория.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на адв. Ж. приложенията към заключението на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ж., да се запознае с приложенията към заключението, след като ѝ ги връчи.

Адв. Ж. – След запознаване с протоколите, не възразявам да бъде изслушано заключението.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

С. М. М. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство със страните, има дело между мен и жалбоподателя „Милки груб био“ ЕАД, образувано от последния, което към настоящия момент е прекратено, но не е влязло в сила, поради обжалване пред въззивна инстанция.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Отговорила съм на поставените въпроси, приложила съм снимков материал, както и протоколи от изследването в Централна митническа лаборатория. Същата е акредитирана за това изследване с пенетрометър.

Адв. Ж. – Номерът на делото е № 58907/2024 г. по описа на СРС. За Градски съд не ми е неизвестен номера на делото. По отношение на представените протоколи за изпитване, защо са два броя? Изпитването е направено в Централна митническа лаборатория, нали?

Вещо лице М. – Да, изследването е направено в Централна митническа лаборатория. Има два протокола, защото в единия са включени резултатите по схемата, която предложи жалбоподателя, но тя не е по американския стандарт, както и по сръбския. В другия протокол са резултатите по

изискванията за акредитация на лабораторията и заради това, там са представени резултатите само при условията на метода, по който лабораторията - акредитирана, т.е. по американския стандарт. В американския стандарт не е предвидена процедура по стопяване и охлаждане на пробата. Той се отнася само за измерване чрез пенетрометър.

Адв. Ж. – Централна митническа лаборатория има ли акредитация за метод, който да отговаря на методологията в сръбската лекция?

Вещо лице М. – Не, няма стандарт за такава методология. Няма акредитация за стапянето и няма лаборатория, която да има такава акредитация в България.

Вещо лице М. на въпроси на съда – Приложение № 2 е по сръбската лекция, втората снимка. На стр. 2 са дадени три броя снимки, от които средният резултат е по сръбската лекция и след това е с измерване по американския стандарт, а най-дясната снимка, е само по американски стандарт. Получените резултати от най-дясната снимка, трета снимка, са пренесени в отделен протокол, Приложение № 3.

Вещо лице М. на въпроси на адв. Ж. – Чисто технически, това изследване в митническата лаборатория, се извършва като аз присъствам на взимането на пробата, присъствам на проверката на номера на митническата пломба, както и каквото е приложено към нея – акт за взимане на проба, ако има такъв и това, което съм снимала в Приложение № 1. След това, в някой случай, присъствам на прехвърляне на пробата в цилиндъра, в който се прави измерването. В този случай, не съм присъствала при прехвърлянето на пробата. По отношение на стопяването, охлаждането, и т.н., вече не присъствам на него, защото до сега съм се убедила, че няма отклонения. В някой от случаите, аз повтарям част от тези експерименти, в моята лаборатория и съм се убедила, че няма разминавания. В приложение № 2, на стр. 2, термометърът показва температурата на въздуха. Температурата на пробата се мери преди това. Аз понякога присъствам, на измерването на температурата на пробата, но в конкретния случай, не съм приставала. Приложила съм снимка, в протокола, пак с друг термометър, което лично аз съм правила. Снимката е аналогична на тази, която е приложена. С част от пробата, съм повторила аз - лично, точно това изследване, за да нямам съмнение, посочила съм във фигура 1, в ляво, като съм показала при 25°. На стр. 2, в приложение № 2, където са снимките с термометъра, на снимка № 2, измерената пенетрация 607, аз съм докладвала, че не може да бъде измерена пенетрация, но това е за другия случай, когато е само по американския стандарт, без да минава през 25°C, че не може да бъде определена при дефинираните условия. Това е за третата снимка, само тогава. Ако се извършва охлаждане по сръбската лекция, може да бъде измерена пенетрация. Може да бъде измерена минимална пенетрация, т.е. пробата е много мека, но все пак е малко по-твърда, от колкото в свободно охлаждане.

Адв. Ж. – Тъй като процесната стока е 50/50, тя съдържа олеинова и спиронова фракция. Правилно ли съм разбрала?

Вещото лице М. – Да, така е.

Адв. Ж. – На колко градуса кристализира олеиновата фракция?

Вещото лице М. – Около 24°.

Адв. Ж. – Да, точно така е. Тогава, при 25⁰ как искаме олеинова фракция да е в твърда фракция?

Вещото лице М. – Тя не е твърда. Това е разликата между шортанинга и немодифицираното палмово масло. В двата случая имаме по равно количество течна и твърда фаза, но в свободно охладеното палмово масло, немодифицирано, твърдата фаза е във вид на по-едри кристали, които не могат да задържат течната фаза. Заради това, виждаме, как пробата се разлива. Докато в шортанинга, кристалите са много по-ситни и бистри, които са получени целенасочено в този вид, за да могат да задържат върху себе си – течната фаза. Заради това, мазнината става пластична, изглежда много по-еднородна, хомогенна, лъскава и задържа формата си. Когато се охлажда по сръбската лекция, тя възвръща твърдостта си, но до някъде, това показва влиянието на условията на охлаждане, което влияние, се използва в производството на шортанинга. Не е достатъчно мазнината да бъде само охладена, за да се получи шортанинга, има и режим на охлаждане. Освен режим на охлаждане, има и режим на разбъркване, за да се получи определен вид, определен размер на кристалите и хомогенна смес. Запозната съм със съвременните, промишлени методи на рафиниране на палмова мазнина, доколкото го пише в учебниците. Не съм присъствала, в конкретното производство, в предприятие. Моите данни за промишлено рафиниране, фигурират и са съвременни, покрай литературата, която мисля, че има и жалбоподателя, а именно: сборника на Б., за технологии на мазнините, другото е един учебник на български език, но не мога да го цитирам в момента. Това са общоприети условия.

Вещото лице М. на въпроси на съда – Ако разликата е от 1⁰ над температурата на топене на течната фаза, тя е течна. Ако говорим за течната фаза при 25⁰ при 20⁰ в същност е твърда. Говорим за сръбската лекция. Преди малко казах, че при 24⁰, а в същност температурата е 25⁰, имаме разслояване и отделяне в течна фаза. Системата не е толкова проста, защото имаме взаимодействие между кристалите, наричат се евтектични ефекти, т.е. разлика в температурата на топене на смес и сравнение с температурата на топене на отделните компоненти. Системата е много сложна, за това има най-различни изследвания в научната литература, при най-различни условия и за това говорим за конкретния обект, конкретната проба. Разликата в кристалите се вижда и на стр. 3, в приложение № 2. Там се вижда, в най-ляво е изходния шортанинг, почти не се виждат кристали, защото те са толкова ситни, виждат се като точки. Това е снимано в митницата, тези снимки са правени в митническата лаборатория, където е написан и модела на микроскопа. Същият има и възможност за снимане. М. е Axio Imager M2, записано е и увеличено в протокола. В процеса на рафиниране мазнината минава през стопяване, преминаване през високоскоростни центрофуги при обезмирисяване, минава няколко пъти и се охлажда чак накрая. В резултат на промишленото рафиниране, по отношение на мазнината и това дали трябва да е две фракции рафинирано, избелено, дезодорирано палмово масло, зависи от режима на охлаждане най-накрая. Ако се остави това, което изтича от последната центрофуга, от охладителя, ако то се остави свободно да се охлажда, така, както е излято свободно, то няма да се превърне във вид на шортанинг, а ще бъде в такова полутвърдо състояние, с отделяне на течната фаза. Ако се охладят рязко, това е най-накрая, ще се получат въпросните ситни кристали, които осигуряват пластичността. Точно от този режим на охлаждане, при разбъркване, зависи, какви кристали ще се образуват, от тях зависи твърдостта и текстурата на продукта.

Адв. Ж. – Ако тази мазнина, в процеса на съхраняването ѝ, защото тя пътува с кораб, достигне температурата до 70⁰, ние трябва да я получим, в такъв случай, в този вид, който е показан на снимка 2-3. Пробата пристига пакетирани, няма как да бъде разбърквана.

Вещото лице М. – Да, ако се стопи, да, тя ще изглежда точно така. Отново това зависи, в какви условия ще се намира, защото ако има режим на разбъркване, ще се получат други кристали. Имам предвид, ако при клатенето на кораба се получи такова разбъркване или нещо такова. Не е нужно клатенето на кораба, за да се текстурира една мазнина, но това зависи от външните условия. Производителя дава условия, при които следва да се съхранява продукта и как се транспортира. При сръбския лекция, мазнината връща своята твърдост, но до някъде, не я възвръща напълно. Не възвръща напълно твърдостта си, най-отгоре е записано, разлика в стойността на пенетрация, едното е 300, другото е 600.

Адв. Ж. – Тези 48 часа достатъчни ли са за връщане твърдостта на мазнината?

Вещото лице М. – Със същия продукт имаме резултати и след две седмици и пак не възвръща твърдостта си.

Адв. Ж. – Достатъчно ли е времето, което митницата прилага, за да се охлади пробата? Вие установили ли сте, че действително е охладено на 20⁰, защото на тези градуса, тя става твърда, не става така.

Вещото лице М. – Нали след това се вдига температурата на 25⁰. Това не значи, че вида трябва да е като на първата снимка, защото след стапянето, при охлаждането дори при 20⁰, не се образуват тези ситни кристали, за разлика от изходната проба.

Адв. Ж. – Добре де, олеиновата фракция, след като се топи на 25⁰, в такъв случай, ако изходната проба е на 25⁰, независимо от процеса, в който Вие твърдите, че е извършен на стоката, възможно ли е за цялата стока да изглежда по този начин на 25⁰ като на първата снимка? След това, да е охладено на 20⁰, след това едно охлаждане, едно темпериране на 25⁰, отново да я превърне в течна? Вие видели ли сте пробата охладена на 20⁰, какво представлява?

Вещото лице М. – Не, не съм я видяла, тъй като меренето е при 25⁰.

Вещото лице М. на въпроси на съда – В началото казах, че самия продукт е 50/50, от течна/твърда фаза, при 25⁰. Олеиновата фракция остава в течна форма. Олеиновата фракция означава, ненаситените мастни кристали, които изграждат съответните триацилглицерол. Твърда остава палмитиновата фракция, палмитинова стеаринова киселина и има следи от други наситени мастни киселини.

Адв. Ж. – Тези 25⁰, на третата снимка, не са достатъчни на стеариновата фракция, която се топи на 50⁰, не са достатъчни 48 часа на 25⁰ стеариновата фракция, за да си възвърне твърдостта. Така ли е?

Вещото лице М. – Не, стеариновата се кристализира. Въпросът е, че вида на кристалите, е различен след стапянето. След свободното охлаждане, т.е. при бавно охлаждане, има достатъчно време кристалите да са в по-голям размер.

Адв. Ж. – Да си представим, че едната част се топи на 25⁰, а другата на 53⁰, т.е. при стайна температура, ние трябва да имаме в съда, една твърда основа, защото се топи на 53⁰ и трябва да имаме отгоре някаква част, която изглежда като олио. Така ли е?

Вещото лице М. – Това е показано на снимката. Бялото на снимката е твърдо и аз виждам кристалите. Не може да се извърши пенетрация, като е твърдо - бялото, защото е половината течна. На втората снимка, също е половината течна, но се виждат кристалите, малко по-малки са, т.е. задържали са малко повече, количество от течната база. Това става така, защото температурата е по-ниска, станало е по-бързо охлаждането, когато се указва режима на охлаждането, с каква скорост, при какви температури се охлажда. От това зависи вида на охлаждането. При стеариновата фракцията, която се топи на 53° , дали ще е на 20° или на 25° охладена, тя е твърда, но с различен размер на кристалите. Когато са по-големи кристалите, представите си една по-голяма площ, по-голяма сфера, около нея има някаква площ, ако вместо тази площ, имате десет по-малки сферички, те имат много по-голяма външна площ, която задържа по-голямо количество течност. Оттам идва разликата.

Адв. Ж. – Аз продължавам да не разбирам, как една мазнина, се топи на 53° , дава такива различни резултати и вещото лице твърди, че дори на 25° охлаждане, това е каша, а не е метод. Би трябвало да бъде едно твърдо нещо, което да е стерилна проба и течната част около нея. В какъв съд се извършва измерването?

Вещото лице М. – Това се вижда на снимката, представлява каша. Измерването се извършва в подходящ цилиндър. Той трябва да бъде толкова, колкото да може да осигури 5 секунди преход на буталото. Съдът, в който се измерва е малък, не мога да кажа точно, колко сантиметра е. Визуално е около 3 см. За да се направи това изследване, се взима почти $2/3$ от пробата, ако има достатъчно материал. Аз искам да изследвам отново пробата, след една и след две седмици. В този случай, не беше достатъчна пробата, материалът. Изходният материал е сниман в приложение № 1, снимала съм как изглежда. Визуално се вижда, написано е, че около 500 гр., но тази изходната фракция, не е плътна, т.е. е използван по-малко материал от пробата. По американския стандарт не е записано точно, колко трябва да е материала, записано е само, че следва да е в подходящ съд. Не е записано точно, колко трябва да е количеството.

Адв. Ж. – Това не е вярно. Количеството трябва да е 464 грама.

Вещото лице М. – Това не е вярно, то се отнася за продуктите, които са в малка опаковка. Изходните са 20 килограмови кашони, от тях са взети проби в малки кутии, контейнери. От взетите вече контейнери, се взима проба в още по-малък контейнер, който да позволи трикратно измерване по американския стандарт. Това трикратно измерване, по американския стандарт, пробата се разделя на три места, на разстояние, на колкото позволява.

Адв. Ж. – По американския стандарт, е записано на 1,5 см. една от друга. Конусът е дълбок 7,5 см. по данните на пенетрометъра. Ако конусът е дълбок 7,5 см., това значи, че съдът трябва да е по-дълбок, защото конусът ще удари дъното, преди да е потънал целия конус. Така ли е?

Вещото лице М. – За 5 секунди, ако е твърда мазнината, конусът може да потъне на половина и тогава може да бъде измерен. Трябва да има подходяща височина, така, че за 5 секунди, конусът да се намира в пробата.

Адв. Ж. – Искам да кажа, че за да стане това изследване по американския стандарт, за да може в един съд да стане пускане на конус, на три места, на

разстояние по 1,5 см., конусът е дълбок 7,5 см. Това означава, че съдът трябва да е минимум 7,5 см., с диаметър, който да позволява пускането на конуса на три отделни места и то предполага определен обем. Заради това питам, колко са големи тези съдове в митницата, колко грама от мазнината има вътре? Според нас, съдът трябва да е с определени размери и диаметъра да не по-малък от 6 см.

Вещото лице М. – Не съм теглила мазнината и не съм искала да бъде теглена. На каквото съм присъствала като измерване, това съм записала.

Адв. Ж. – Времето от 48 ч. достатъчно ли е, за да може мазнината да си възвърне твърдостта?

Вещото лице М. – Продуктът, който се изследва тук, не си възвръща твърдостта за 48 ч. Същият не може да си възвърне твърдостта, след стапяне, не може да си възвърне твърдостта.

Адв. Ж. – Не сме съгласни с това изказване на вещото лице, че мазнината не си възвръща твърдостта.

Вещото лице М. – По отношение на мазнината, нейните компоненти са: моно, триглицериди и други. В мазнината, зависи процентното съдържание на триглицериди за втвърдяване на мазнината. В мазнината не се знае процентното съдържание на моно- и диглицериди и няма нужда да се знае. Затова, освен по схемата за 48 ч., аз съм искала да бъде направено изследване след една седмица, след две седмици. Това, което е направено, се вижда на снимката, държа го в лабораторията на 25⁰, за да се убедя, че няма промяна. Това е посочено на стр. 2 от самата експертиза. На стр. 4 от експертизата съм написала – по аналитичен стандарт, което значи чисто вещество, което се продава от производител, с определена чистота, за аналитични изследвания. Това, което използвах е закупено от колеги, доколкото си спомням е производство на Супелко и от търговски фирми, с които ние работим, в моята лаборатория. Там имаме различни, всякакви аналитични стандарти, събирани с течение на годините. Закупеното от Супелко е палмово масло, рафинирано, избелено и дезодорирано, за което производителя, че твърди, че е подходящо.

Адв. Г. – Нашият производител, също гарантира и ние заради това, го ползваме като такова число.

Вещото лице М. – В дясно на снимката, съм записала продукта, номера му.

Вашият продукт производителят го гарантира с името "Iffco HQPO36/39", това е името на продукта палмово масло. Това е продукт "Iffco HQPO36/39".

Адв. Ж. – На всякъде е записано RWD, рафинирано, избелено, дезодорирано, без наименование шортанинг, без наименование текстурирано.

Вещото лице М. – Аз лично съм видяла на уеб-сайта Ви пише, че е шортанинг, снимала съм го, но в момента не мога да го покажа.

Адв. Ж. – Няма такова нещо, в сайта на производителя "Iffco HQPO36/39". На сайта е записано като фрейм селюшънс.

Вещото лице М. – В тази брошура, от където излиза фрейм селюшънс съм правила и съм взимала отпечатъци, като една фирма за общи цели. Лично аз съм го намерила. Това, което съм ползвала като стандарт, считам за достатъчна информацията, която е от производителя. Не съм приложила снимки.

Адв. Ж. – Трудно ще намерите по-голям производител от И.-М. в света.

Вещото лице М. – Това, което ползваме ние са големи производители, световно известни на аналитични стандарти.

Адв. Г. – Нашият производител също е официален производител.

Вещото лице М. на въпроси на съда – След разтопяването, след извършеното изследване на 25⁰, се променят свойствата на продукта, твърдостта му се променя. Не съм мерила други свойства. По отношение на това, дали има математически начин на изследване, по който да се измери времето за кристализация на една мазнина, не само чрез опити, но по принцип, с конкретната проба, трябва да се направят изследвания, които са много сложни. Има възможност това да се направи за палмово масло при 25⁰, има такива изследвания. Най-сигурния начин е да се направи експеримента, който потвърждава или отхвърля. Експериментът е субективен. Мога да кажа, че има резултати, специално при палмово масло при 25⁰. Там може да се изчисли полувремето за кристализация. Иначе има изследвания на съдържанието на твърда фаза. Това са изчисления, изследват самото количеството диглицериди. По делото, никой не е изследвал диглицеридите и няма нужда да се изследват. Диглицеридите съществуват под формата на т.н. изомери. Едни от изомерите ускорят

кристализацията, а друг вид от изомерите я забавят. Толкова са сложни процесите, затова се мери крайния резултат. Няма нужда да се мерят други неща.

Вещото лице М. на въпроси на адв. Г. – По отношение на стандартите за транспортиране на мазнината, съхранението ѝ, това би трябвало да бъде дадено от производителя. Аз не съм имала такава задача да проверявам как се транспортира и как се съхранява.

Адв. Г. – Вие имате ли данни, при какви условия се съхраняват тези проби в митницата? Питам, защото, ако някой отиде да извърши проверка в склада на „Милки груп био“ ЕАД, говоря за органите на БАБХ, констатира, че тази проба не се съхранява по начина, който е указал производителя, който веднага ще каже я конфискува, ще я спре от продажба, от производство и т.н. В митницата има ли някакъв протокол, по който да се съхраняват тези проби, има ли някакви доказателства, при какви условия се съхраняват тези проби? В митницата се събират хиляди проби, от какво ли не.

Вещото лице М. – Не съм искала такива документи, но за този казус е критична температурата. Ако пробата бъде съхранява при над 25⁰, ще се загубят свойствата ѝ, т.е. твърдостта на изходния продукт, т.е. пробата, ще е по-мека. Светлината влияе на окислението на мазнините и разваля качеството от хранителна гледна точка. Ако мазнината граняса, има разпад, пробата омеква. До настоящия момент, аз не съм видяла, той - производителят, какво е указал.

Адв. Ж. – Годността на пробата я дава производителя, но това е при съхранение, което той е указал. Съхранението, което производителят е указал е до две години, без светлина, без нарушаване опаковката, на не повече от 25⁰. Гаранцията му се формира от тези условия, които са изрично записани в нашите продуктови спецификации, че ако не се съхранява при тези условия, той не носи тази гаранция.

Вещото лице М. – Тук пробата е в срок на годност. Аз отидох в Централна митническа лаборатория, където изисках да ми бъде предоставена пробата. Не съм видяла протоколи, как и къде се съхранява пробата. Аз съм снимала пробата, която ми дадоха, запечатана, за да сравня номера на пломбите, за да видя да няма някаква разлика. Номерът на пломбите са описани в материалите по делото и протоколите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице.

Адв. Ж. – Аз оспорвам заключението на вещото лице и това, което каза, че пробата никога няма се върне във вида си, след като е разпопена. Това не е вярно, същото е записано в учебниците, които посочи вещото лице, особено във Въведение в технологията на маслата и мазнините на О.Б.. Там е записано, на стр. 34, че движението на кристализацията от алфа през бета прим и бета, се случва в широки граници, по закона на термодинамиката, винаги мазнината възвръща изходната си форма. Оспорвам експертизата и в частта, която вещото лице твърди, че след транспортиране, палмовата мазнина, е била в две фракции- течна и твърда. Това не е вярно. При съвременните методи на рафиниране, палмовата мазнина след преминаване по метода на рафиниране, представлява мека, хомогенна маса. Това, което каза вещото лице, влиза в противоречие, че над 25⁰ палмовата мазнина би трябвало да се топи, то по тази логика, ние трябва да получим една студена мас. Ние никога не получаваме студена мас, винаги следва да получаваме нещо течено. Оспорвам експертизата, защото самият факт, че нашата мазнина е пакетирана в пакети, а не в туби, за да съдържа течна част. Другото заради, което я оспорвам е, че вещото лице повтаря метода на Митническата лаборатория, по тази методология, която ние оспорваме. Вещото лице е предало пробите със заданията, описани в приложение № 2, но ние оспорваме, че митническата лаборатория и получените резултати, са достоверни на митническата лаборатория. Вещото лице изготвя експертизата на база получените протоколи. Причината за твърденията ми е, че по други дела, които вече имаме доста, същите експерименти се повтарят в Университета по хранителни технологии, които специално се сдобиха с последно-поколение пенетрометър. Той е много по-съвременен от този на митническата лаборатория. Същият извършва сравнение на различни проби, проследяване и снимане на резултатите, на рекристализация след 24, 48 и 72 ч., сравнение на различни мазнини. Във всички случаи, мазнините, които сме дали, вече имаме около шест предадени проби там, след извършения, един същ – този експеримент, мазнината възвръща своята твърдост. Този експеримент беше повторен от вещото лице Д. Г. във Веба лаб, това е друга лаборатория. Понеже те нямат пенетрометър, заданието, което вещото лице задава, е - да се стопли мазнината на 70⁰, оставете я да се охлади за 48 ч., на 20⁰-22⁰, както е по сръбската лекция, след което я темперирате 48 ч. на 25⁰. Вещото лице носи пробата и в съдебно заседание и доклада е, че няма разслояване. Ние не сме измервали твърдостта, защото нямаме пенетромерът, но това което казва вещото лице не е вярно, това което има на снимките, че има течна

фракция. Аз оспорвам експертизата и моля за назначаване на тройна експертиза. Оспорвам експертизата в най-главните ѝ констатации, а именно: че палмовата мазнина е рафинирана, темперирана и дезодорирана; по знанията на вещото лице, че е в две фракции, това не е вярно; в това, че в пробата след стопяване не възвръща своето състояние и че има течна част. Това не е вярно. Аз това съм го видяла с очите си. Направихме експеримент в лабораторията на Слънчеви лъчи, мисля, че беше, в Провадя, завод за олио. Там имат лаборатория, която е добре оборудвана. Там има вещо лице, което работи там по техни дела. Аз лично съм дала палмова мазнина, точно като процесната, със задание да бъде стопена, да бъде охладена и да видя, какво се получава. Имаме над сто и петдесет дела и трябва да знам, какво се случва. Твърдя, че пробата се втвърдява.

Адв. Г. – Моля да не бъде приета изслушаната днес експертиза, освен по съображенията, които разви колегата ми, с чисто научни, етически съображения, защото вещото лице, в много от случаите говореше с предположения, на базата на отговор по други дела. Ние също имаме опит и по други дела, по които експертизите са съвсем различни, дават заключение, което е напълно противоположно на това, което даде днес вещото лице. Аз твърдя, че това вещо лице трябваше да си направи самоотвод, тъй като има не субективни, а има обективни предпоставки за това. Самото то в началото на съдебното заседание заяви, че има дела с фирмата, която ние представляваме. Считаме, че не може да се предположи и не може да се допусне, че един човек, който е в дела с друг, който го съди и то за пари, че ще даде обективно заключение, по казус, който е свързан с нас. Критериите за обективност на вещите лица, мисля, че съдът по правата на човека казва, че те трябва да бъдат същите, каквито са критериите на съда. Следователно, не трябва да има каквито и да е било съмнения в предубеденост, а ние се съмняваме, както в теоретичните познания, така и в обективността. Тук е налице едно обективно обстоятелство, което не е злоупотреба с право, а е съвсем обективно обстоятелство, завели сме дело срещу това вещо лице, поради което дълбоко се съмняваме в неговата безпристрастност. Моля, да назначите тройна експертиза с вещи лица: П. М., който е завеждащ катедра в Университета по хранителни технологии в [населено място], вещо лице Д. Н., която също е признат специалист в тази област.

Юрк. С. – Противопоставям се на искането на ответната страна, тъй като считам, че заключението в голямата си част е компетентно дадено,

приложен е снимков материал. В тази част, в която се иска допълване, не виждам, какво може да промени.

СЪДЪТ след като изслуша страните, включително искането за отвод на вещото лице, намира следното: действително отговорите на вещото лице на зададените въпроси от страна на жалбоподателя, са уклончиви в частта, в която се оспорва експертизата, поради което СЪДЪТ намира оспорването в тази част за основателно, но не намира възраженията направени за отвод на вещото лице за неоснователни. Съдебните взаимоотношения между жалбоподателя и вещото лице са възникнали във връзка с друго съдебно производство и са по инициатива на „Милки Груп Био“ ЕАД, т.е. не касае настоящето. По тези съображения заключението следва да се приеме като база по делото и да се допускане на тройна експертиза.

Поради изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА искането за отвод направено от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното днес заключение на вещото лице М..

С оглед обстоятелството, че вещото лице не е присъствало през цялото време при лабораторните изследвания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изслушаното и прието заключение на вещото лице в размер на 600 лв.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице в размер на 600 лева, внесени изцяло по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме едното вещо лице да бъде вещо

лице М..

Вещото лице М. – Предоставям на съда.

По искането направено от процесуалните представители на жалбоподателя за допускане на тройна експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна експертиза – СХЕ, за която вещите лица ще бъдат посочени от жалбоподателя, като едното от трите вещи лица е – вещо лице М..

УКАЗВА на вещите лица, че изследването следва да бъде направено в лабораторията на Университета по хранителни технологии в [населено място], който разполага с нужната техническа обезпеченост, както и кредитираните преподаватели, които могат да отговорят на поставените въпроси. Вещите лица следва да направят проверка на документите за калибриране - калибровка.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на общо 1800 лева, за трите вещи лица по 600 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя, с депозирание на писмена молба, в която следва да бъдат посочени и двете вещи лица за допуснатата тройна експертиза.

Адв. Г. – Моля да задължите митницата да представят доказателства, в какви условия се съхраняват пробите и има ли протокол за съхранение на пробите.

Юрк. С. – Моля да задължите Централна митническа лаборатория да представи писмените документи, които поиска жалбоподателя. Всичко е при тях. При нас няма нищо.

По направеното искане от страна на жалбоподателя и след становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице Централна

митническа лаборатория, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да предостави писмена информация за начина на съхранение на проба № 0065423/20.11.2023 г. пробата самата е № 205 за периода от 20.11.2023 г. до 09.04.2025 г., когато е извършено самото изпитване, съгласно протокол за лабораторен анализ на митницата от 17.04.2024 г.

УКАЗВА на трето неучастващо по делото лице Централна митническа лаборатория, че в случай на неизпълнение, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1, вр. чл. 87 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в срок до следващото съдебно заседание, да представи продуктова характеристика, спецификация на процесния продукт, която е издадена от самия производител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – По отношение на въпросите към вещите лица, не възразяваме трите вещи лица да отговорят на вече отговорените въпроси по единичната експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.06.2025 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице М. са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

