

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

От името на конституираната към момента оспорваща страна се явява пълномощника-адв П. Л..

Ответник КОМИСИЯ ПО ЧЛ. 210 ОТ ЗУТ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РНИ22-РД 09-54/02.03.2022 Г. НА КМЕТА НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се представлява.

Заинтересована страна „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулти С. Д., с пълномощно по делото.

Вещото лице Й. И. П., редовно уведомен, се явява в залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 04.04.2024 г. молба от името на тримата законни наследници на починалия жалбоподател И. Й. Б., в която заявяват, че като законни наследници желаят да встъпят в правата му по делото и да бъдат конституирани като жалбоподатели.

Предвид факта, че молбата е постъпила няколко дни преди днешното съдебно заседание, не е имало възможност да бъдат конституирани в закрито заседание и да бъдат редовно призовани.

Адв. Л.: Моля, днес да бъдат конституирани като жалбоподатели законните наследници и да се даде ход на делото в днешното заседание.

Юрисконсулт Д.: Нямам възражение по така представената молба и да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, при така направени изявления и констатация и като взе предвид, че на 05.01.2024 г. е починал жалбоподателят И. Й. Б., а видно от заверено копие от

удостоверение за наследници е оставил трима законни наследници - Н. Н. Б., С. И. Б.-В. и Н. И. Б..

Като съобрази законовите разпоредби и депозираното изрично писмено изявление от тримата наследници на починалия жалбоподател, чрез техния пълномощник адв. Л., който се легитимира с пълномощно, представен на л. 258 по делото, а именно договор за правна защита и съдействие, сключен от тримата законни наследници, като видно от неговата втора страница са положени подписи и от тримата, а предметът е именно защита по адм. дело № 3023/2023 г. на настоящия съд и като съобрази изричното изявление на пълномощника да се даде днес ход на делото, въпреки че не са редовно призовани законните наследници, съдът счита, че няма пречки при конституирането им още в нешното заседание да се даде ход на делото, съответно следва да бъде заличен като страна в производството първоначалният жалбоподател И. Й. Б.. По изложеното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като жалбоподатели в производството Н. Н. Б., С. И. Б.-В. и Н. И. Б.. ЗАЛИЧАВА първоначално конституираният жалбоподател И. Й. Б., починал на 05.01.2024 г., който следва да бъде заличен от списъка за лицата за призоваване по делото.

С оглед направените изявления на пълномощника на новите жалбоподатели, че не са налице пречки за даване ход на делото, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпил в срока по чл. 199 от ГПК заключение по изготвена повторна съдебна техническа оценителна експертиза (СТОЕ), извършена от вещото лице Й. И. П..

Сне самоличността на вещото лице:

Й. И. П. – навършени 46 години, българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ констатира, че приложеното по делото заключение на вещото лице не е подписано и предяви заключението на вещото лице за подписването му.

След като бе подписано, заключението бе върнато по делото от вещото лице Й. И. П..

Юриисконсулт Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. Л.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението е добросъвестно и компетентно изготвено и следва да бъде прието по делото, а по същество ще бъде обсъдено в крайния съдебен акт.

Предвид факта, че вещото лице е приложил декларация за положен труд в размер на

600 (шестстотин) лева и тази сума съответства на внесения от заинтересованата страна „Булгартрансгаз“ ЕАД депозит ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева, изцяло внесен от „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева, който се връчи на вещото лице Й. И. П..

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящия момент, представени от страните и по административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Оспореният административен акт е незаконосъобразен. Налице е разминаване между равностойното справедливо обезщетение, което не е определено правилно. Следва да се измени оспореният акт като се определи в общ размер 8064 (осем хиляди шестдесет и четири) лева и тъй като са трима наследници, сумата за всеки ще бъде 2688 (две хиляди шестстотин осемдесет и осем) лева. Вещото лице въобще не се съобразило с приложените договори, по които личи, че тези хора са получавали доходи от имота си от потребителската кооперация. Моля в такъв дух да постановите решението си. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за разноси, които моля да ни присъдите.

Юриисконсулт Д.: Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от първоначалното заключение на вещото лице С. К., същото е извършено по оферти, а не по реално сключени сделки и не може да бъде ценено като годно доказателствено средство. Следва да имате предвид, че вещото лице К. няма оценителска правоспособност за земеделски земи и трайни насаждения. Видно от повторното заключение на вещото лице П. е това, което е дадено като оценка на стойността на сервитута, който преминава през процесния имот и минимално се различава с това, присъдено от комисията В тази връзка моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

По искане на страните съдът предоставя 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: