

Протокол

№

гр. София, 01.03.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 01.03.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **67** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ш., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. Г. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от допуснатата СИЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Г. К. 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – След като дадох заключението получих допълнителна информация и на стр. 4 бих искала да направя корекция. Разпечатала съм нова стр. 4. В колона № 6 изпълнени и заплатени направления сумата от 449 се променя на 432. Това променя съответно колона № 9, където новата

стойност е 485. Променя колона № 10, където новата стойност е 85. Променя колона № 11, където новата стойност е 1615.00 като сума за възстановяване.

Моля да бъде извършена промяна и на стр. 6, от която предоставям на съда и страните нова разпечатка. В таблица № 2 съгласно преди малко посочените изменения се променят съответно колони № 5, 9, 10 и 11, като окончателната сума за възстановяване се получава 1615.00 лв.

Бяха ми представени 17 бр. нови направления, които промениха заключението ми по описания вече начин.

В отговор на въпрос на адвокат Д., вещото лице каза – Посетих С., където ми обясниха, че щом седят като единици в електронния отчет трябва да ги призная като тип бланка 1. Тези 17 бр. нови направления са ми представени от д-р Х.. Бланки за тип 7 са взети предвид и аз съм ги включила в общата сума. Те са били включени и в констативния протокол. Изчислила съм 10% върху 355 бр. бланки № 3 за тип 1, 2 и 4, както съм описала в таблица № 2 на стр. 4. Не съм взела предвид бланка № 3 за тип 7. Проверила съм всичко на място, в Здравната каса. Направила съм съпоставка между направленията и електронния отчет. Проверила съм изпълнените направления в Здравната каса, които са ми били предоставени заверени и подпечатани, и всичките са посочени в електронния отчет, който се намира по делото. Не съм проверявала направленията от трето тримесечие. 15%, които съм изчислила, които трябва да бъдат компенсирани, съм ги изчислила само на база електронния отчет. Работила съм по представените от Здравната каса документи. Не мога да си спомня как съм изчислила превишението от 15% за трето тримесечие.

АДВОКАТ Д. – Нямам други въпроси. Моля да ми дадете възможност да взема становище по приемането на заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Нямам въпроси.

АДВОКАТ Д. – Възраavam да бъде прието заключението в днешното съдебно заседание във варианта, в който е изготвено. Моля да се даде възможност на вещото лице да преработи заключението си, тъй като се установи от днес представените допълнителни страници, че съществуват и направления, които неправилно са включени в електронния отчет като тип 3, които следва да бъдат изключени. Също така се установи, че вещото лице при определяне на общия брой С. бланка № 3 не е взело предвид тип 7 при изчисляване на превишението, както и не е проверило 15% задължение за компенсиране от предходно тримесечие. Най-вероятно тези 15% са взети от констативния протокол, който ние оспорваме. Моля вещото лице да преработи заключението си, като провери и издадените и изпълнени С. през трето тримесечие, и какъв е броят за компенсиране в четвърто тримесечие. Моля да допуснете и допълнителна задача към назначената експертиза, за да може да стане ясно при изслушването на вещото лице съществува ли разминаване между типа на издадените от жалбоподателите С. по бланка 3 и отчетените такива от изпълнителите на С. през четвърто тримесечие на 2015 г., и има ли издадени през трето тримесечие и включени в превишението за четвърто тримесечие. Моля още веднъж да преразгледате искането ми за представяне на С. по делото. Щом същите са предоставени на вещото лице не е пречка да се представят по делото, тъй като от самото направление е видно кога е издадено, как е издадено и като какъв тип. Моля вещото лице да отговори и на въпроса „Има ли неусвоен размер, разлика между възложените ведно с 10% допустимо разрешено надвишение и изпълнените С. по бланка 3 и М. по бланка 4 от жалбоподателите през първо и второ тримесечие на 2015

г. и ако има какъв е техният размер, респективно тяхната стойност?“. Желая вещото лице да направи справка за цялата година. Пзовавам се на решение на ВАС от 03.01.2018 г., където считат, че следва да се изследва поведението на лечебното заведение през цялата година. За четвърто тримесечие желая да се представят по делото направленията. Вероятно изпълнителите на С. погрешно представят информацията в електронните отчети в Р..

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Склонен съм да не се приема заключението. Да се даде възможност вещото лице да работи по поставените въпроси. Големият въпрос, който беше поставен на вещото лице, е каква е базата за определяне на четвъртото тримесечие и отговорът на този въпрос се крие в протокола за определените за тримесечието С., който са подписали С. и лечебното заведение и трябва да се изпълнява. По отношение на тип 3 те са 17 бр. След като вещото лице е установило, че са издадени от лечебното заведение жалбоподател 17 бр. тип 3, а са отчетени като тип 1 тези направления не трябва да ги вадим от общите изчисления, а трябва да се стъпи на базата на стойността. Възражявам за това да се изследва цялата година и ние да представим направленията за първите три тримесечия. По отношение на трето тримесечие ние също имаме спор, който е предмет на разглеждане от АССГ и точно същите въпроси ще се решат с експертиза от друго вещо лице. Заседанието е насрочено за 30.05.2018 г. В кратки срокове може да осигурим направленията за процесното четвърто тримесечие. Моля за предходните три тримесечия да не ни задължавате да ги представим, защото считам, че не е необходимо.

СЪДЪТ намира, че не следва да приема в днешно съдебно заседание заключението на вещото лице, доколкото са основателни възраженията както на жалбоподателите, така и на ответника по методологията и съдържанието на заключението. Намира за допустими и относими към предмета на делото поставените в днешно съдебно заседание въпроси от процесуалния представител на жалбоподателите. Същите въпроси обаче навеждат на извода, че поради наличието на висящо дело със спор по отношение на превишението в трето тримесечие между страните съдът не може да реши по категоричен начин настоящото дело, доколкото превишението от трето тримесечие, което оспорва, следва да бъде изчистено в четвърто тримесечие на 2015 г., какъвто именно е предметът на настоящото дело.

Ето защо съдът намира, че следва да спре настоящото производство до произнасяне с окончателен акт по адм. дело №8519/2016 г. на 39 състав.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА същото да изготви повторно заключението си, като отчете направените възражения от страните.

ДОПУСКА зададените в днешно съдебно заседание въпроси като допълнителни към заключението.

Депозита ще определи след възобновяване на делото.

СПИРА ПРОИЗВОДСТВОТО по настоящото дело до произнасяне с окончателен акт по адм. дело № 8519/2016 г. на 39 състав.

На всеки шест месеца да се изисква справка от 39 състав за етапа, на който се намира производството.

Определението на съда за спиране на делото ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна

жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: