

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10350** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Н., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДИРЕКТОРИ НА БЪЛГАРСКАТА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ, редовно призован, се представлява от юрк. М. и юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от процесуалните представители на ответника.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия от 14.11.2023 г., с която прави уточнение на жалбата.

Адв. К. – Поддържам жалбата, съгласно уточненията. Представям и моля да приемете извадка от публикация в интернет.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. М. - Оспорваме жалбата. Поддържаеме становището. Да се приеме днес представеното доказателство.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представената извадка от публикация в интернет.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите оспорването и да задължите ответната страна да представи в определен от съда срок исканата от заявителя информация. Моля да сметете, че се прави искане за информация, която се отнася до съображенията и мотивите, с които е взето решение за необжалване на постановления на Прокуратурата за прекратяване на досъдебно производство с висок обществен интерес. Това е обществена информация и спрямо нея не са приложими ограниченията за достъп. Не е приложимо и въведеното с чл. 158 от НПК ограничение за следствена тайна в хода на досъдебното производство. Нито на ответника, нито неговите органи са органи, които следва да приложи това ограничение. Касае се за приключило досъдебно производство, които крайни актове не могат да бъдат определени като материали по досъдебно производство. Следва да се направи разграничението по чл. 10 и чл. 11 ЗДОИ между материали и актове в наказателния процес. В този смисъл е и тълкуването на Конституционния съд в решение 7 от 1996 г. Ограничението следва да се прилага стеснително. Трайната съдебна практика поддържа становище, че субект по ЗДОИ не може да отказва информация по съображения, че няма да помогне на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект. В случая става въпрос за досъдебно производство с висок обществен интерес, за проблематика, включваща изразходване на голям обем публични средства. Моля за срок за писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам казаното от адв. К.. Намирам за странни предоставените банкови преводи, от които Г. е прибрал 50 мил. лв. от тези 150 мил. лв. заем в различна сметка, купил си е луксозна яхта и други луксозни неща. Това е дълбоко обезпокоително как това не вълнува прокуратурата, тъй като последната е прекратила досъдебното производство, със заповед на Б. С. е махнат следователя и е назначен нов следовател. Това е защото предишния следовател е водил делото към обвинителен акт. Аз поставям въпроса не могат ли да бъдат върнати така взетите средства. Прокуратурата е прекратила досъдебното производство, като аз се опитвам да изясня защо постановлението за прекратяване не е обжалвано по съдебен ред. Как така Държавната банка за развитие не е обжалвала прекратителното постановление пред съда. Дали това е тяхно решение или на министъра на икономиката.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите като недопустима и неоснователна жалбата по съображения изложени в депозираното от нас писмено становище. Моля за срок за писмени бележки. Заявлението на жалбоподателя не цели достъп до обществена информация свързана с дейността на Държавната банка за развитие, а поставя въпроси. Това е разяснено на жалбоподателя. Механизмът за достъп до обществена информация не е средство за комуникация между гражданите и институциите. Ето защо в случая не е налице годин административен акт, който да подлежи на

обжалване. Моля да имате предвид, че в заявлението заявителят е посочил, че не желае да получи отговор от Българската банка за развитие, а изисква отговор да получи от Министерството на икономиката и растежа. Жалбоподателят не е представил доказателство, че сме в процедура по чл. 32 от ЗДОИ, а именно: че уведомлението е препратено на компетентен орган. Българска банка за развитие, макар и да има качеството на задължено лице по чл. 3 ЗДОИ, не е адресат на заявлението за предоставяне на информация, което е предмет на настоящото производство.

Юрк. Г. - В писмото, което сме изпратили до жалбоподателя сме му предоставили информация по същество, която касае какви действия банката е предприела по обжалване пред АП, както и действията предприети от банката по сезиране на главния прокурор по НПК. Банката не разполага със задължение да предостави актове на прокуратурата, а да предоставя информация, която касае действия на самата банка. Моля за присъждане на разноски за един юрист.

Адв. К. – Предоставяне на достъп до обществена информация е задължително, освен ако не попада в законовите ограничения. Не разбрах смисълът на изявлението, че не сме представили доказателства, че заявлението е препратено по чл. 32 ЗДОИ.

Юрк. М. - Разпоредбата на чл. 32 ЗДОИ изисква когато задълженото лице не разполага с търсената информация, да препрати заявлението на компетентния орган.

Адв. К. – Заявителят е оспорил постановения от ББР акт в срок и считам, че това е от единствено значение. Считам, че претенцията за присъждане на разноски съставлява злоупотреба.

**СЪДЪТ ПРЕДСТАВИ** на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: