

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3660** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход А, редовно уведомен - се представлява от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Б, редовно уведомен - се представлява от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход В, редовно уведомен - се представлява от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община, район „В.“ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Г - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Д - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Е - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Ж - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход З - редовно уведомена, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Б. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище на ответника по експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Б., депозирана в срок.

Вещото лице е със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Правя корекция в отговора на въпрос 5. Допуснала съм техническа грешка. На втори ред съм записала застроителен план, а всъщност става въпрос за регулационен план.

На въпроси на адв. Е., вещото лице:

Не мога да кажа, тъй като въпросът ми е зададен какви са максимално допустимите параметри, изразени в кв.м, в площ и височина, съобразно устройствената зона. Изчисленията са на база площта и устройствените показатели. По-надолу в текста съм посочила, че предвид това, че сградата е на три етажа, максимално допустимата РЗП не може да бъде постигнато, тъй като височината на сградата е ограничена. Според мен не може да бъде повече от 1200, тъй като е ограничена височината на сградата, като се сметне 40 % от площта на имота и се умножат по бройката етажите, дори и да има някакви балкони и издатини, пак не може да надхвърли 1200.

Разстоянието в метри е посочено във визата и е посочено с два параметъра. Единият е височината на сградата от 3 метра до регулационната линия на имота. Вторият е 11 метра. И двете разстояния са минимални и това не означава, че сградата е на 11 метра. Това означава, че не може да бъде на по-малко от въпросните разстояния.

Улица, успоредна на булеварда не се предвижда да бъде изградена. Улицата е очертана на регулационния план и се намира от североизток. Тя е перпендикулярна на булеварда. Отпред на мястото на алеята няма улица.

Достъпът до жилищния блок се осъществява през [улица]с един обособен паркинг от североизточната страна на блока.

Не мога да отговоря дали ще бъде премахната. В плана алеята я няма.

Максимално допустимите стойности на минимално озеленената площ е 40%, посочено е в кв.м. Като се умножат 40 % по 564 се получава в кв.м.

АДВ. Е.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Б..

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300 /триста/ лв.

АДВ. Е.: Нямам други доказателствени искания.  
СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспорения акт. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 часа.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: