

# Протокол

## №

гр. София, 08.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в**  
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11238** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЦИМЕНТ трейд ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Д., представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ вр. и д ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. се явява лично.

ДОКЛАДВА допълнение към заключение, постъпило извън срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение, че допълнението към експертизата е извън срока по чл. 199 ГПК. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Я. А. Л. 38г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм основно и допълнение към основното заключение в срок, които поддържам.

адв. Д. – Уточнявам, че при задаване на въпросите има допусната от нас техническа грешка, като вместо 13 съм написала 8 римско, но вещото лице е видяло тази грешка и е съобразило действителните номера.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя - на л. 3 от допълнението към заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л. 3 от допълнението към заключението, последната трета черна точка - имала съм предвид проект, който е по част „Геодезия“ от СО, район „В.“ одобрен.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с измервания на колоните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - част ли са от оградата колоните отговарям - оградата върви по закривяването, а колоните са вътре в имота. Показала съм на последното приложение, но не са по външната регулационна линия със сигурност. Не засягат улицата и тротоара. Оградата не навлиза в уличната регулация, а колоните какво правят вътре в имота не знам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – относно определяне височината на колоните - реално е взета височината към момента, както е съществуващо положение, измерена нагоре. Колоните не са част от проекта и нямаме тяхна кота колко трябва да е, когато е готово. Тези измервания са по съществуващо положение, което е на място.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – нямам проект, по който да отчете колко ще бъдат високи колоните, когато е готов строежа.

Адв. Д. - дали при завършен вид на оградата, на строежа -врати и порти към улицата, земната маса ще бъде възстановена и тези колони размерът им ще бъде намален спрямо това, което е измерено?

Юрк. А. – Възразявам.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя относно използвани геодезически измервания на правоспособни лица – л.5 и л.6 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в геодезията има едни регулационни точки. Това е основата, за да може прецизно да кажем всяко нещо къде си е на мястото. И когато тази основа я няма, а това е работна геодезическа основа има разминаване в допускателно. Когато тези точки ги няма точността, която ние сравняваме е по-малка. В случая липсват данни за използване по точки от РГО. Липсват и от колегите от Г. - С. и в проектите.

Адв. Д. – нямам въпроси.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Според мен постигнатата точност е в границите, което задоволява делото. Тази ограда с този план от 70-та година - планът е стар. Той се разтяга, вади се - деформира се. Тези отклонения са в нормата, просто не отговаря на Наредбата, но не мисля, че резултатът би бил по-различен.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако има разлика 20-30см между хартията /регулацията и кадастралната карта, която е в цифров вид, то се приема, че съвпадат - Наредба 16 съм описала. Регулационните планове са стари, разгъвани са.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - на П.. 2 е показана получената разлика, има разлика между моето оцифряване и текущата кадастрална карта – разликата е под 20см. И моите точки и тези на Г. - С. съвпадат в

границите на допустимата точност.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Точките, обозначени от мен с 44-45-47 върху стария регулационен план съвпадат с него. Този план е действащ.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – оградата минава - показала съм на П.. 6 – със зелена линия е показано.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - при проверката на място оградата мисля, че беше изпълнена.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – има два отвора на оградата - за подземен гараж и стандартен вход. Колоните са част от оградата, но са вътре в имота. Широчината на оградата е между 25-30см. Широчината на улицата е по-малка отколкото е по регулация – към 4 метра и нещо. Не сме влизали в другите имоти. Не излиза извън границите на УПИ XIII тази ограда.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основната и допълнена съдебно-геодезическа експертиза на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 800лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.55ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

