

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:21 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Калцит“ ЕООД - редовно уведомен, не се представлява. Постъпила е молба-становище от 09.10.2023 г., с която заявява, че няма да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото .

ОТВЕТНИКЪТ - Министерството на иновациите и растежа - редовно призован, се представлява от юрк. Я. и от юрк. Г., с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба-становище от ищеца от 09.10.2023 г., с която заявява, че няма да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото и като приложение в изпълнение на указанията, дадени с протоколно определение от 13.09.2023 г., представя подадените от „Калцит“ ЕООД годишни данъчни декларации за периода 2018 г.-2022 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Г. от 27.10.2023 г. с представени писмени доказателства, а именно проектно предложение /формуляр за кандидатстване/; условия за кандидатстване по процедура № BG16RFOP002-2.-089/ и Заповед

РД-16-270/19.02.2021 г. за утвърждаване на пакет документи за провеждане на процедура № BG16RFOP002-2.-089.

ЮРК. Г.: Във връзка с представено от жалбоподателя съдебно Решение № 7045 по адм. дело № 4353/2022 г. на АССГ, представям съдебно решение от днес - 08.11.2023 г., а именно Решение № 10770, постановено по адм. дело № 2668/2023 г. по описа на ВАС, с което се отменя представеното от жалбоподателя първоинстанционно съдебно решение.

ЮРК. Я.: В подкрепа на тезата ни за вероятна недобросъвестност от страна на ищеца спрямо изпълнители, негови търговски партньори, видно от справки извършени от нас, прилагаме за сведение Решение по адм. дело № 2492/2019 г. на ВАС, което има отношение за подкрепа на тезата за недобросъвестност, както представяме и две определения на ВКС в същата връзка, които са в подкрепа на тезата за недължимост за претендираните неимуществени вреди във връзка с уронване на доброто име на дружеството.

По представените доказателства от „Калцит“ ЕООД считаме, че не е налице твърдяното уронване на доброто име и наличието на репутационни вреди. Видно от годишните данъчни декларации на ищеца в периода от 2018 г. до 2022 г., анализът на общите приходи на дружеството показва, че в годината, в която е регистрирана нередността, а именно 2019 г., приходите на дружеството са над 5 000 000 лв., а през 2018, 2020 и 2021 г. общите приходи варират от 2,2 млн. до 2,6 млн. лева, като се наблюдава една постоянна тенденция на размера, а за 2022 г. те възлизат на над 4 000 000 лева, което показва, че в никакъв случай неотпускането на безвъзмездна финансова помощ не се е отразило негативно на доброто име на дружеството, нито е понесъл репутационни вреди, а напротив има увеличение почти в двоен размер на приходната част, дори в разрез с общата икономическа обстановка когато се предполага, че в период на пандемия на COVID-19, би следвало да са занижени тези приходи.

ЮРК. Г.: По отношение на съдебното решение, представено днес по адм. дело № 2668/2023 г., по описа на ВАС считаме, че наведените правни изводи от ВАС са относими към предмета на настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от ищеца доказателства. Не възразявам да се приемат за сведение представените съдебни решения. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ищеца с молба от 09.10.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ответника с молба от 27.10.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение представените от ответника копия на съдебни актове.

ЮРК. Г. и ЮРК. Я.: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Я.: Моля да отхвърлите всички предявени искове от страна на „Калцит“ ЕООД спрямо Министерство на иновациите и растежа като неоснователни, необосновани и недоказани. Считаме, че не е налице дължимост на обезщетение за имуществени вреди по основния иск, тъй като не е налице бездействие от страна на административния орган. Има редица доказателства по делото, сочещи, че след регистриране на нередност, административният орган е водил детайлна кореспонденция с други органи и институции, с оглед изясняване на случая. В тази връзка не е налице бездействие, още по-малко противоправност на това бездействие, при положение, че не е налице бездействие, няма и как да има противоправност на бездействието, лишено от всякаква правна логика, както твърди ищецът в последно си становище. От друга страна не е налице и задължение на административния орган да изплаща финансова помощ, единствено на основание подадено заявление за кандидатстване по дадено проектно предложение, защото това би означавало, че управляващият орган следва да изплати безвъзмездна финансова помощ на всички кандидати, което е в противоречие с условията за кандидатстване. Не е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, именно защото са спазени детайлно и стриктно всички административни процедури, включително и процедурата за администриране и докладване на нередности. В ситуация, когато тя не е приключила с издаден от компетентните органи акт, няма как административният орган да приключи тази нередност и съответно да продължи административното производство по преценка основателността за сключване на административен договор. Проектното предложение е одобрено, но управляващият орган преценява и допустимостта на самия кандидат, тоест дали той отговаря на изискванията, заложи в условия за кандидатстване, където е посочено, че няма да се сключва административен договор с кандидати, за които има регистрирана активна нередност. Именно за това не е сключен административен договор. С останалите одобрени кандидати е сключен такъв, защото за тях е нямало такава нередност. Искът е неоснователен и не е дължимо исканото обезщетение. По отношение на претендираните неимуществени вреди по ясен и категоричен начин приложените годишни данъчни декларации показват, че няма никакво влияние неключването на административен договор върху финансовото състояние на ищеца. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Г.: „Калцит“ ЕООД е бил запознат с обстоятелството, че когато е налице регистрирана нередност не се сключва административен договор със съответния кандидат, което е видно от подписаната декларация от ищеца, че е запознат с условията за кандидатстване.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковите претенции за неоснователни и недоказани по размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: