

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **277** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Е. М. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. В. К. – нередовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Съдът констатира, че изпратените до лицето призовки на постоянен и настоящ адрес вписан в НБДН са се върнали в цялост с отбелязване, че Й. К. е в чужбина. Предвид това съдът е разпоредил същата да бъде призована чрез залепване на уведомление по чл.18а, ал.9 АПК. До настоящия момент доказателства за изпълнение на определението на съда от 24.03.2023 г. не са представени.

Заинтересованата страна К. М.: Имотът на Й. съм придобил с постановление за възлагане на недвижим имот.

СЪДЪТ констатира, че по делото с молба от 14.03.2023г. заинтересованата страна и заявител на процесното изменение е представил постановление за възлагане на недвижим имот от 01.12.2022г. на ЧСИ И. Д. Д. с рег. № 922 на камарата на ЧСИ, с което в собственост на заинтересованата страна е възложен ПИ с идентификатор 02659.2194.42 по КК на [населено място], заедно с построените в дворното място 4 бр. сгради. С оглед на това обстоятелство съдът намира, че Й. В. К. следва да бъде

заличена като заинтересована страна в настоящото производство и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА заинтересованата страна Й. В. К..

Предвид това съдът намира, че не са налице пречки да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на кмета на р-н „Б.“, СО.

ДОКЛАДВА, че процесуалното действие е потвърдено с нарочна молба от кмета на СО, Й. Ф..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Юрк. К.: Поддържам жалбата. Моля да изискате информация за това на какъв етап е производството по изменение на ПУП на [населено място] в частта на улицата, която се засяга с процесното изменение.

Заинтересованата страна К. М.: Оспорвам жалбата. СО никога не е била собственик. Още през годините аз съм подавал молба за обезщетение и СО отговаря, че те никога не са провеждали никакви мероприятия, не са отчуждавали и нещо ако е правено е правено на местно ниво в община „Б.“. Приложил съм доказателства за съседния имот, който също е мой, че вече е нанесен в КК с границите му по документа за собственост, като долната му част попада върху [улица] в съответствие с документа за собственост. Поддържам твърдението си, че СО никога не е провеждала отчуждителни мероприятия за изграждането на тази улица.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА АП и писмените доказателства представени с молби на заинтересованата страна М..

Юрк. К.: От самата скица-проект е видно, че улицата е нанесена в КК. Вижда се, че другият имот на заинтересованата страна попада върху улицата.

За изясняване на спора от фактическа страна съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки да даде отговор на следните въпроси: Кога и как е нанесен в одобрената КК, ПИ с идентификатор 02659.2194.42? Къде минават неговите граници спрямо [улица], показана на скицата-проект? По какви критерии са нанесени границите на имота в КК? Как е нанесена [улица]? Същата предмет ли е на действащия регулационен план? С оглед данните по делото налице ли е одобрено изменение в действащия ПУП по отношение трасето на улицата? Има ли провеждани отчуждителни производства по отношение на процесния имот за изграждане на улицата?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вноския документ.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.06.2023г. от 14.40ч., за която дата и час

жалбоподателят и заинтересованата страна уведомени от днес.  
Ответникът по реда и при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: