

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1260** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. М. чрез АДВ. В. В. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ К. Б. Т. МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. С. Е. ЧРЕЗ НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СДВР – явява се лично.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

ПРИСТЪПВА към разпит на сл допуснатия свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. С. Е. – 51-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Спомням си случая. На 04.01.26 г., следобед около 15:20 ч. на [улица], водачът на мотоциклета се движеше от кръстовището с [улица] към [улица]. Ние излизахме със служебния автомобил между магазин П. и Бауцентрум. Забелязахме водача на мотоциклета как преднамерено повдигна задна гума и така се движеше около 100-150 м. Моторът беше в средната лента. Автомобилите в съседните ленти буквално отбиваха, за да му направят място. Моторът се разклати сериозно и ние очаквахме, че ще падне, но успя да го задържи, с което създаде опасност за него и останалите участници. Настигнахме го, изравнихме се с него и с ръка му посочих до отбие в дясно и той спря. Разкайваше се за нарушението, което е извършил. Съставихме му АУАН, че не ползва пътя по предназначението му и колегата, издаде заповедта за ПАМ. Подписа се на акта, подписа се на заповедта и му връчихме екземпляр от тях. Това мога да кажа.

Адв. Т. – Цяла лента ли заемаше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Част от нея, няма как да заеме цяла лента. Не беше стабилен. През цялото време имаше притреперване на задната гума.

Адв. Т. – Нямам други въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Подписът е мой, като свидетел на акта. Видеорегистраторът е монтиран на автомобила.

Адв. Т. – Нямам въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. Т. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Т. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Считаю, че заповедта не е мотивирана с конкретни основания. Претендирам разноска в размер на държавна такса и адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: