

РЕШЕНИЕ

№ 4244

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2849** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – С., против Решение от 09.02.2022г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 103-ти състав постановено по НАХД № 11550/2020г. по описа на СРС, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 47/30.07.2020г. изд. от Директора на РИОСВ-С., с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК], на основание чл. 156, ал. 1, предл. 2 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 5 000 лева, за нарушение на чл. 120 от ЗУО.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на постановеното решение, поради нарушение на материалния закон и на съдопроизводствените правила. Моли съда да отмени решението и да потвърди наказателното постановление. В съдебно заседание, касаторът, не се явява, не се представлява.

Ответникът по касация – [фирма], в съдебно заседание се представлява от адв. В., която оспорва жалбата, като поддържа изложеното в отговора на касационната жалба. Представителят на Софийска градска прокуратура Прокурор Ц. дава становище за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, V – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна с правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна, СРС е приел, че на 17.12.2019 г. била извършена проверка от експерти на РИОСВ С. на автосервиз, находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. Проверяващите констатирани, че дружеството не притежава утвърдени работни листа съгл. изискванията на Наредба 2 от 23.06.2014 г. за класификация на отпадъци. В тази връзка било дадено предписание да се извърши класификация на генерираните от дейността на дружеството отпадъци, съгл. изискванията на Наредба 2 в срок до 23.12.2019г. На 31.01.2020 г. св. С. А. съставила АУАН № 12/2020 г. за нарушение на чл. 120 от Закона за управление на отпадъците. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление № 47/30.07.2020 г., с което на [фирма] за нарушение на чл. 120 от Закона за управление на отпадъците е наложено административно наказание имуществена санкция на дружеството в размер на 5 000 лева.

Въз основа на събраните в хода на съдебното дирене доказателствата, въззивният съд е приел, че безспорно се установява, че дружеството е осъществило състава на нарушението по чл. 120 от ЗУО, както и че АУАН и НП са съставени и издадени съобразно императивните правила на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, като съдържат всички изискуеми от закона елементи.

За да отмени НП, СРС е приел, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правата на дружеството и представляващи основание за отмяна на наказателното постановление, изразяващо се в неправилно посочване на датата на извършване на нарушението в АУАН, като такава преди извършване на нарушението, което е в нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗАНН, представляващо съществуно нарушение на административнопроизводствените правила.

Изводът на СРС е правилен, защото с нарушението се препятства възможността санкционираното дружество да организира адекватно своята защита, което обосновава отмяна на оспореното НП. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК. При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно, мотивирано и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Разноски не се претендират, поради което и не се присъждат.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, V-ти касационен състав на основание чл. 221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.02.2022 г., постановено по НАХД № 11550/2020г. по описа на Софийски районен съд (СРС), 103-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

