

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6865** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - А. С. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по ГПК заключение на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В. – Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Говорим за страница 3, въпрос 2. Какъв е вида и характера на всяка от процесните постройки, по-точно така заявената работилница с идентификатор 3? Въз основа на какво решихте, че е допълващо застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Била съм там. Основното застрояване е по лицето на имота, жилищната сграда. Това, което е в дъното на парцела, то не е точно там, а в средната част, представлява постройка, която е работилница.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Тя може да бъде стопанска или нещо друго. Как решихте, че е работилница, въз основа на какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Въз основа на това, което съм видяла.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – От колко помещения се състои работилницата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Състои се от едно помещение

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Какво има в работилницата, за да стигне вещото лице до заключението, че това е работилница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има стругове, бормашины, имам предвид големи, такива неща. Не съм имала за задача подробно да изброявам какво има там. Една жилищна сграда би трябвало да има поне отделна стая, кухня, санитарен възел.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – В заключението си пишете, че от приложените по делото скици сте стигнали до заключението, че сградите са изградени 1980 г., тъй като са нанесени в кадастралната карта. Тази сграда с идентификатор 3 като какво е нанесена в кадастралната карта? Като работилница ли? Говорим за страница 4, въпрос 2. Говорим за сграда с идентификатор 68134, тоест 3, едноетажна сграда, работилница, част от допълващото застрояване в имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Доколкото си спомням, ако трябва да погледна в делото скицата от кадастралната карта, в кадастралната карта беше нанесена като жилищна, но не мога да твърдя.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Да, ето я скицата (посочва в делото), тоест нанесена е като какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нанесена е като еднофамилна жилищна сграда.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Освен приложените по делото скици, от които става ясно, че е нанесена в кадастралната карта като жилищна сграда по делото е приложена и една заповед от 1985 г. Запозната ли сте със заповедта, както и с графичната част към нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип за предишния Ви въпрос съм го написала на страница 2, долу, че едноетажната сграда е нанесена върху плана като едноетажна жилищна сграда, а гаражът е бил нанесен като едноетажна стопанска постройка. В кадастралните карти има толкова безумно грешки, че не го коментирам изобщо.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Заповедта от 1985 г., с която се разделят двата имота и графичната част към нея като какво е нанесена процесната постройка с идентификатор 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Току-що Ви казах, че е нанесена като жилищна сграда. На страница 2, в предпоследния абзац изрично съм записала по плана от 1985 г. Изрично съм написала какво е било към 1985 г. В самото заключение съм констатирах това,

което е на място.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Говорим за страница 4, въпрос 3. Допустими ли са по действалите през 1986 г. и след това застроителни планове заявените строежи? Става въпрос за основното жилищно застрояване, жилищната сграда. Има ли необходимото отстояние страничната регулационна линия или не, и дали е допустима?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Към момента на застрояването на сградата имотът е бил един общ. Да, имало е. Имало е отстояние от границата на общия имот.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - От другото основно застрояване в общия имот имало ли е необходимото отстояние и какво е то? Когато е един общ имот какво е разстоянието между другата жилищна сграда и основното застрояване? Говорим до момента на изграждане, когато имотът е бил един общ, преди разделянето на имота на УПИ-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Измерила съм разстоянието между двете сгради. В едната част е 6.96 метра, разстоянието е 3 м., в другата част е най-малко разстояние 3.61 м., в третата част е 4.85 м.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. - Основно жилищно застрояване допустимо ли е така, в смисъл допустими ли са му отстоянията в сегашна странична регулационна линия след разделение на имота на две УПИ-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – До сегашната странична регулационна линия предполагам, че не са допустими. Към момента няма отстояние, но към момента на изграждането, което е било преди разделянето на имота е имал отстояние.

Ю.. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. В. – Да се приеме заключението.

Ю.. Г. – Оспорвам заключението. Да не се приема.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. коен.

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 350.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 200.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 150.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

АДВ. В. – На основание чл. 155, ал. 1 от АПК правя отказ от жалбата по отношение на точка 4 относно бараката.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното изявление от процесуалния представител на оспорващата страна

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на от А. С. К. срещу Мълчалив отказ на

Главния архитект на Столична община да издаде удостоверение за търпимост, в частта по точка 4, касаеща барака.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание за страните, с частна жалба пред Върховен административен съд.

АДВ. В. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с доказателствен материал, от който да формира своите изводи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата. Считам, че същата е основателна и доказана. Подробни съображения са изложени в нея. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Г. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От изслушаната днес съдебно-техническа експертиза и заключението на вещото лице безспорно се доказва, че основното застрояване, тоест жилищната сграда с идентификатор 1, е на намалено отстояние от странична регулационна линия, а по отношение на едноетажна сграда с идентификатор 3, нанесена в кадастралната карта към момента на изграждане като жилищна сграда, същата е абсолютно недопустима към тогава действащите правила и норми и към сега действащите правила и норми, а именно ЗУТ. Съгласно чл. 31, ал.1 от действащия към момента ЗУТ не са спазени изискванията за отстояние. Освен приложените по делото доказателства, че сградите са в разрез и не отговарят на строителните изисквания двуетажната жилищна сграда не е и обезопасена, видно от приложения снимковия материал. Моля да постановите решение, с което да потвърдите така издадения отказ за издаване на удостоверение за търпимост като правилен и законосъобразен и да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: