

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5416** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:03 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Л. О.“ Г.: редовно призован, представлява се от адвокат П. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист по 8 делото и приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. Г., редовно упълномощена с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 17.09.2020 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат М., с

която се правят доказателствени искания за събиране на доказателства и назначаване на експертизи. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт Г..

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам доказателствените си искания, направени с молбата от 17.09.2020 г. за задължаване на ответника за представяне на документи и за допускане на експертиза. Считаме, че с оглед определението на съда за разпределение на доказателствената тежест по делото, са от съществено значение фактите, за събираните на доказателства, а именно да се комплектова цялата административна преписка с предишна ревизия и всички писмени доказателства свързани с тази ревизия за доверителя ми за предходен период. Освен това моля да задължите ответника да представи всички писмени доказателства, представени от трите дружества доставчици, издатели на фактури, за които е отразено отказано възстановяване на ДДС. Това е от съществено значение във връзка с установяване благоприятни за доверителя ми права и задължения, които има в тези отношения. Молим да се допусне исканата в молба съдебно-счетоводна експертиза с посочените пет въпроса. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Заявявам, че административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива на този етап на производството. По отношение искането на жалбоподателя за допълнително комплектоване с документи на административната преписка: в случая нямаме издаден ревизионен акт, нито извършена предходна ревизия. Имаме издадени актове за прихващане възстановяване на дружеството-жалбоподател, които актове са издадени от органи по приходите към Ц. дирекция на Национална агенция за приходите С. – това са издателите на цитираните актове, което се явява трета неучастваща по делото страна. Аз съм процесуален представител на решаващия орган в лицето на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., в чиито архив към Централно управление на Национална агенция за приходите не се съдържат подобни доказателства. Ако жалбоподателят държи на тези искания, то следва с молба по чл. 192 от ГПК, в случай, че съдът уважи тази молба, да предяви своите искания. На следващо място считам, че въпросите към исканата експертиза от буква „b“ до буква „e“ считам, че не следва да бъдат допускани така, както са формулирани, тъй като не се изискват специални знания, каквито съдът не притежава, за да може да се отговори на тях. Освен това тези въпроси са правни и именно съдът е този, който следва да отговори на така поставените въпроси. Те са изцяло правни въпроси, на които не следва да се предоставят на вещо лице, назначено по делото да отговори на тях. Считам също така, че на същите въпроси, за които са необходими специални правни знания, каквито считам, че съдът притежава, следва да се отговори на база писмени доказателства, които са представени по делото. В тази връзка считам, че същите са нито необходими, нито са допустими. Единствено, ако жалбоподателят държи на това да се види какъв е предметът на доставките, въпреки че считам, че това следва изрично да бъде посочено в самата фактура, но ако жалбоподателят държи вещо лице да отговори какъв е предметът на доставките, то не възразявам да се допусне въпроса, но считам, че това се установява от писмените доказателства по делото.

Адвокат М.: По отношение възраженията на колегата: по точка 1 от молбата ни от 17.09.2020 г. считам, че правно несъстоятелно е да се твърди, че ответникът по делото е различно юридическо лице или различна такава дирекция в рамките на Национална агенция за приходите - те са една и съща администрация и са в състояние да представят исканите документи. Въпреки всичко, ако съдът счете, че Национална агенция за приходите като юридическо лице следва да разграничи своята правосубектност на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, моля да ни дадете възможност да подготвя молба по чл. 192 от ГПК с оглед на това да допълня доказателствено искане, респективно да направя искане за издаване на съдебно удостоверение в този смисъл. По т. 2 от молбата ни не чух да има възражения. Ние оспорваме, че административната преписка е представена в цялост и ако ответникът счита, че преписката е представяне в цялост, то моля изрично да отговорят на кои страници от преписката се намират процесните документи. В противен случай поддържам доказателственото си искане, тъй като за нас е от съществено значение тези документи да бъдат представени по делото. По отношение на задачите, които сме формулирали към експертизата, считам същите за допустими и относими към предмета на делото, същите не касаят правни въпроси поради самата специфика на отказа на администрацията и моля да ги допуснете в искания вид.

Юрисконсулт Г.: Във връзка с точка втора от молбата на жалбоподателя, ако съдът ни задължи, аз съм готова да представя каквото е необходимо.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея писмени доказателства.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

**ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на жалбоподателя да представи платежен документ за внесена по сметка на съда държавна такса за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди с исканите в точка първа на молбата му от 17.09.2020 г. документи, алтернативно да предостави молба по реда на чл. 192 от ГПК за изискване на същите от трета, неучастваща по делото страна.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи по делото документите по административната преписка посочени от жалбоподателя по точка 2 в молба от 17.09.2020 година, докладвана в днешното съдебно заседание досежно трите дружества-доставчици, издатели на фактури, на които е отказано възстановяване на ДДС с обжалвания Акт за публични вземания за периода 01.01.2018 г.ч31.12.2018 г.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне исканата съдебно-счетоводна експертиза с оглед ненарушаване правото на защита на жалбоподателя, като експертът следва да отговори на въпросите поставени в молбата от 17.09.2020 година, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи посочени от жалбоподателя в молба от 17.09.2020 година (лист 97 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева) вносим от страна на жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза П. Д. К., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

Адвокат М.: Не възразявам по назначения експерт.

Юриконсулт Г.: Не възразявам по конкретното вещото лице. Отново искам да заявя обаче, че въпроси „b“, „c“ и „d“ са абсолютно правни въпроси. При евентуално оспорване по същество, как ще се прецени. Вещото лице не разбира как се прехвърля собствеността по-добре от един юрист! Не разбира данъчно третиране! Това са въпроси, на които следва да се даде отговор от юридическа гледна точка! Въпросите не са допустими. Следва да се поставят въпроси само от счетоводно естество – вещото лице да изчисли нещо на база представени документи. Твърдя, че съдът има специалните знания, за да отговори на тези въпроси.

За събиране на допуснатите доказателства,  
СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.12.2020 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

