

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4507** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Вещите лица: А. К., Т. И. и А. Д. се явяват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице А. П. Д. от 09.03.2022 година.

ДОКЛАДВА тройната съдебна експертиза подписана от А. К. и А. Д., както и съдебно химическа експертиза изготвена от вещото лице Т. И. депозирана на 01.04.2022 година.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

А. Г. К. – 56 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Не би трябвало да има разлика в пластичността на палмовата мазнина обект на настоящето дело. Преди разтопяване и след разтопяването с цел изтриване на кристализационната памет.

Въпросът е хипотетичен не съм правила такова изследване и отговора също ще бъде хипотетичен.

Би трябвало да възвърне първоначалната си структура. Този резултата се обяснява с факта, че това е чисто избелено дезодорирано и химически не променено палмово масло.

Ш. в превод на английски, означава скъсяване на глютенена молекула. Глутенът е протеин, които се съдържа в пшеничните зърна и брашното.

Няма химическа промяна на маслото, то е чисто масло, произведено от палмови ядки.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Т. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Оспорвам заключенията на вещите лица А. К. и А. Д..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице, доводите ще се обсъдят по съществуващото на спора..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице А. К. в размер на 610 лв.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. Ю. С.- И. - 48 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм отделно заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Т. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 610 лв.

Адв. Ж. - Не възразявам.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 310 лв.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице,  
**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

А. П. Д. – 48 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО** чл. 291 от НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Тъй като имам много дела нося пробите на куп, в лаборатория „ЕС Д. ЕС“ В.. Допуснал съм техническа грешка, не съм преценил кой файл да отделя за настоящето дело. Всички изследвания са идентични и с много близки стойности на крайните показатели. Не се различава от резултата на ЦМЛ.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Т. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО** вознаграждение на същото в размер на 300 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

**ПРИЕМА** по делото представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Ж. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Ще представя писмени бележки в срок.

Претендирам разноски по делото, като се допълни донесенния депозит на вещите лица.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя писмени бележки в срок. Правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирани въпроси свързани с преюдициално запитване свързани до ЕС.

Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: