Протокол
№

гр. София, 28.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 9 състав,**
в публично заседание на 28.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5645** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Г. К., редовно и своевременно призован, не се явява, вместо него, адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно и своевременно призован, представлява се от юрисконсулт Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.
СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.
СЕКРЕТАРЯТ А. С. – редовно и своевременно призована, явява се лично.
АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОИЗВОДСТВОТО е за поправка на протокола от предходно съдебно заседание.
АДВОКАТ Б. – Извинявам се за допуснатата от мен грешка при разчитането на протокола. Твърдя, че в същия е коректно записано, че 3 броя епикризи, представени от нас в предходното съдебно заседание е записано правилно в протокола, че са издадени на ищеца, а не от ищеца. Отново се извинявам на съда, на процесуалния представител на ответника за допуснатото от мен недоглеждане и също на секретаря се извинявам.
ЮРИСКОНСУЛТ Л. - Нямам възражения по протокола.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на секретаря А. С..

СЕКРЕТАРЯТ - Протоколът съм записала под диктовката на съда. Това ми беше издиктувано от Председателя на съдебния състав.
СЪДЪТ намира молбата на адвокат Б. за поправка на протокола от предходното съдебно заседание, на л. 249 по делото за напълно неоснователна. Протоколът се води по диктовката на Председателя. Адвокат Б. в предходното съдебно заседание си разговаряше с вещото лице.
СЪДЪТ правилно е записал, че становището на адвокат Б. е, че „представям 3 броя епикризи, издадени на ищеца". В този смисъл никъде в съдебния протокол няма записано „представям 3 броя епикризи, издадени от ищеца", с оглед на което и предвид изричното изявление на адвокат Б., че не е разчел протокола съдът намира молбата за неоснователна.
Воден от горното Административен съд София - град

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪЛЯ молбата за поправка на протокол от съдебно заседание, проведено на 11.03.2014г., на л. 249 по делото по отношение на израза – „ представям 3 броя епикризи, издадени на ищеца".
Тъй като адвокат Б. сам не разчита протокола, измисля си неща, които не са се случили и не са отразени в протокола, следва да бъде изпратено писмо до САК, заедно с препис от протокола от 11.03.2014г. – целият протокол, молбата за поправка на протокола от 17.03.2014г. и протокола от днешното съдебно заседание за предприемане на действия спрямо него, с оглед създадените затруднения на съда и измислените поправки на протокола. В писмото до САК да се укаже, че след като определят процесуални представители по реда на Закона за правната помощ, то тези процесуални представители следва да имат съответната квалификация по АПК, респективно по ЗОДОВ и по законите, по които работи Административен съд София – град.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9,33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: