

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1014

гр. София, 09.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
закрито заседание на 09.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разглежда дело номер **5328** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава единадесета от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността
на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по повод искова молба от „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“
ЕООД, представлявано от управителя си Е. А. С., със седалище и адрес на управление [населено
място], п.к. 1784, р-н М., ж.к 7-ми 11-ти км; „БИЦ-ИЗОТ“, КОРПУС 1 (АДМИНИСТРАТИВЕН),
ет. 7, офис 708, ПК № 58 - ет. 2, бул. Ц. шосе" № 133, [жилищен адрес]08, чрез адвокат Б. П. П.,
вписан в САК с личен № [ЕГН], със служебен и съдебен адрес: [населено място] 1421, район Л.,
[улица], ет. 2, ап. 5 против Агенция „Митници“, със седалище и адрес на управление, [населено
място], [улица]. С цена на иска: 89 730 лева пропуснатата полза от отнета стока, с изтекъл срок на
годност и 5 000 лева- вземане за лихва върху запорирани суми.

Съдът е констатирал, че исковата молба е нередовна и не отговаря на изискванията на ГПК, а
именно процесуалният представител на ищеца подробно и изчерпателно е изложил фактологията
в обстоятелствената част на исковата молба, но в петитума на същата, не е посочен периода от
време за който се претендира. Депозирана е допълнителна молба с която са изпълнени частично
указанията на съдът, но същата отново е нередована.

Административен съд София-град, Първо отделение, 34 състав, след като служебно провери
редовността на исковата молба по чл.129, ал.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК и допустимостта ѝ по
чл.130, изр.1, пр.1 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК, указва на ищеца да отстрани следните нейни
нередовности в 7 -дневен срок:

О П Р Е Д Е Л И:

-съдът указва на страната съгласно чл.127, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на

ЗОДОВ да формулира изрично и надлежно искането си към съда ,като изготви искова молба съгласно разпоредбите на ГПК;

Съдът констатира,че исковата молба не отговаря на изискванията на ГПК ,като обстоятелствената част следва да кореспондира със петитума:да бъде е посочена начална крайна дата на търпените вреди или дата на настъпването им.Видовете вреди от какво произтичат,като за всеки един от исковите в молбата следва да съдържа обстоятелствена част и петитума.Това е необходимо с оглед приложение правилата на [чл.110 – чл.120 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/](#), уреждащи института на погасителната давност.Съгласно разпоредбата на [чл.110 от ЗЗД](#) с изтичането на петгодишен давностен срок се погасяват всички вземания, за които законът не предвижда друг срок. Давността започва да тече от момента, в който вземането е станало изискуемо [/чл.114, ал.1 от ЗЗД/](#). Съгласно разрешението, дадено в т.4 от Тълкувателно решение №3 от 22.04.2004 год. на ВКС по тълкувателно гр. дело №3/2004 год. на ОСГК, когато вредите произтичат от незаконни действия или бездействия на административните органи, началният момент на погасителната давност за предявяване на иска за заплащането им е от момента на преустановяването им.В тази връзка следва да се посочи начална и крайна дата,като обстоятелствената част на исковата молба следва да кореспондира с петитума за всеки един от предявените искиове.

-съгласно чл.127, ал.1, т.4 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ ищеца следва да конкретизира вредите които е търпял посочена е пропусната полза за сумата от 89730лв. и 5000лв. които не е посочено какви са вредите в петитума за втората сума. Да уточни вредите си в обстоятелствената част и петитума на молбата,като съдът указва на страната ,че имуществените вреди са претърпени загуби и пропуснати ползи които следва подробно да са посочени в молбата по размер и основание както в обстоятелстваната част на молбата,така и в петитума на същата.

-съгласно чл.128, т.3 ГПК вр. чл.203, ал.2 АПК вр. § 1 от ЗР на ЗОДОВ да представи два броя преписи от уточнителната исковата молба(исковата молба) за ответника и СГП. Депозираната молба от 19.12.2025г. не отговаря на изискванията на ГПК по реда на чл.127 от ГПК.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок исковата молбата ще бъде върната и производството по делото прекратено. Препис от определението да се връчи на ищеца .

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: