

РЕШЕНИЕ

№ 1590

гр. София, 13.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11230** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. във вр. с чл. 83, ал. 4 ДОПК и чл. 145 и сл. АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД,[ЕИК], адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез управителя П. К. срещу Акт за deregистрация № 220992202980309 от 08.07.2022г., издаден от С. Д., старши инспектор при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1560 от 30.09.2022г. на Директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С..

В рамките на проверката по чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

По същество, с процесното оспорване жалбоподателят твърди, че акта е постановен в нарушение на разпоредбите на чл.3 и чл.5 от ДОПК, тъй като органите на НАП са установи само онези обстоятелства, които ангажират отговорността на лицето, но не и такива, които я изключват, без да сочи конкретни обстоятелства изключващи отговорността му в хипотеза като настоящата.

Успоредно с това се твърди нарушение на чл.6 ал.5 от АПК, във връзка с чл.176 ДОПК, предвид факта, че последно посочената норма предоставя оперативна самостоятелност на органа, в рамките на която и за да бъде валидно упражнена същата следва той да извърши цялостен анализ на данъчния профил на

проверяваното лице и да не налага подобна тежка санкция, вредите от която са несъразмерни с преследваната с акта, цел.

Отвратната страна – директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на НАП - С., изразява становище за неоснователност на предявената жалба и желае присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът прие за установено следното:

С резолюция № 222692202745533/15.06.2022 г. на В. М., в качеството му на Главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С. е възложена проверка за наличие на основания за deregистрацията по ЗДДС на „Глобъл Трейдинг корпорейшън“ ЕООД, като С. Д. – старши инспектор по приходите в същата дирекция на НАП е определен за лице, което да извърши проверката.

Установено е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 30.10.2017г. по избор, съобразно хипотезата на чл.100 ал.1 от ЗДДС.

В хода на проверката, на адреса за кореспонденция и на упълномощен представител на дружеството е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) № 222692202745533-1/20.06.2022г. и е определен седемдневен срок за представяне на исканите документи и обяснения.

Предмет на процесното искане са обобщена оборотна ведомост за периода/12 месеца преди текущия;/ аналитичност на счетоводни сметки от гр.20, тр.30, сметка 411 и сметка 498; попълнени справки от № 1 до № 5; декларация обр. № Сд-46. Успоредно с това са изискани и писмени обяснения относно: от управителя – относно предмета на дейност на фирмата; декларация за произхода на средствата с които фирмата осъществява дейността си/аванси, оборотни средства, средства на собственика, от трети лица и т.н.; да се представи декларация от управителя за точния адрес на всички офиси,складове и обекти на фирмата, придружени с копие от договор за наем, документ за собственост или друг документ; писмени обяснения относно счетоводното обслужване на фирмата – от кой и къде се извършва и копие от договора за счетоводно обслужване;

Посещение е протоколирано с протокол №2745533-1/24/06.2022г. сер. АА № 181788. В предоставеният седемдневен срок лицето не е предоставило исканите документи и писмени обяснения, което обстоятелство е удостоверено с протокол № 2745533-2/07.07.2022г. сер. АА № 1825718.

В този смисъл и като е отчетел, че исканите документи и обяснения не са представени и към датата на издаване на оспорваният акт, С. Д., в качеството си Старши инспектор по приходите, ТД на НАП – С. и на основание чл.106 ал.2 т.2 б.“б“ вр.чл.176 т.6 от ЗДДС е постановил deregистрацията на дружеството по ЗДДС.

Така постановеният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с изискванията за форма и и съдържание и в съответствие с целта на закона.

Следва да се приеме, че същият е постановен в съответствие с материалния закон, тъй като при непредставяне в срок а и изобщо на описаните по-горе счетоводни документи, органът по приходите е бил поставен в невъзможност да прецени дали са налице законовите представки, свързани с регистрацията по ЗДДС. Тази невъзможност е била преодоляна чрез предвидената в разпоредбата на чл. 176, т. 6 ЗДДС санкция за неизправното лице. Предпоставките за налагане на тази санкция са били налични към датата на издаване на обжалвания акт за deregистрацията по ЗДДС, поради което следва да се приеме, че авторът на акта е действал съобразно

предписаното в гореспоменатата разпоредба.

С оглед конкретно отправените възражения следва да се посочи, че процесният акт е надлежно мотивиран и съдържа фактическите основания обосноваващи приложимостта на разпоредбата на чл. 176 т.6 ЗДДС.

Действително, в акта за дерегистрация по ЗДДС не са изброени документите, които не са били представени от жалбоподателя, но на първо място - това е сторено в мотивите на решение № 1560 от 30.09.2022г. на ответника и второ, същите се съдържат в административната преписка по постановяване на акта и в частност – визираното ИПДПОЗЛ № 222692202745533-1/20.06.2022г. Така, от една страна ако приемем, че е налице порок във формата, то подобно саниране е допустимо с оглед разрешението, дадено по сила на тълкувателно решение № 16 / 31.03.1975 г., ОСГК на ВС, а именно: "Липсата на мотиви към първоначалния административен акт не съставлява съществено нарушение на закона и в случаите, при които по-горният административен орган е потвърдил акта, като е изложил съображения, позволяващи да се провери законосъобразността му при обжалването му по съдебен ред" (тълкувателно решение № 16 / 31.03.1975 г., ОСГК на ВС).

Успоредно с това, както бе посочено – изисканите от дружеството документи и обяснения са изрично посочени с ИПДПОЗЛ, приложено към преписката, а същото искане е изрично цитирано и в административният акт. В този смисъл и съгласно Тълкувателно решение №16/1975 г. на ОСГК на ВС, мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт, например в съобщението до страните, или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта.

Следва да се добави още, че в акта е посочено изрично, че дружеството не е изпълнило задължението си да представи исканите документи и обяснения, респ. попада в хипотезата на лице, което не представи или не осигури достъп до издадени или съставени от нето оригинални счетоводни документи, изискани от органите по приходите. Посочено е и, че дружеството не е уведомило органите по приходите така изисканите документи да са загубени или унищожени. В този смисъл акта съдържа както фактически, така и правни основания, кореспондиращи помежду си.

Безспорно, част от документите, изискани от данъчната администрация, имат счетоводен характер и представляват документи съставени от лицето, поради което и същите са правнорелевантни в контекста на чл. 176 ал.6 ЗДДС В частност – изисканата обратна ведомост за последните 12 месеца, аналитичност на счетоводни сметки от гр.20,гр.30,сметки 411 и 498, ведно със справки от № 01 до № 05 за притежаваните от дружеството активи.

Съгласно нормата на чл.106 ал.2 т.2 б.“б“ от ЗДДС, регистрацията се прекратява по инициатива на органа по приходите, когато е налице обстоятелство по чл. 176. От своя страна, текста на чл.176 т.6 от ЗДДС предвижда, че компетентен орган по приходите може да откаже да регистрира или да прекрати регистрацията на лице, което не представи или не осигури достъп до издадени или съставени от него оригинални счетоводни документи, изискани от органа по приходите, освен ако документите са загубени или унищожени, за което лицето е уведомило органите по приходите.

Липсата на възможност за контрол на счетоводните записвания на дружеството от страна на НАП, респ. невъзможност за преценка на съответствието им с изискването на ЗЗСч, както и с данъчното и осигурителното законодателство обосновава

законосъобразното приложение на нормата на чл.106 ал.2 т.2 б.“б“ вр.чл.176 т.6 от ЗДДС. Налице е съответствие между установеното от органа и приложената от него законова разпоредба.

В хипотезата на пълна липса на съдействие от страна на проверявано лице, не може да се приеме, че приложената мярка – дерегистрация се явява несъразмерна с преследваната цел, тъй като при непрекратяване на регистрацията, органите по приходите ще бъдат поставени в невъзможност за осъществяват необходимият данъчно-осигурителен контрол по отношение на поднадзорните лица. В този смисъл мярката не само не се явява непропорционална, а единствено възможна.

С оглед изложеното, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. С оглед очертаният изход от спора, основателна се явява претенцията на ответника за юрисконсултското възнаграждение. Съдът счита, че такова му се дължи в размер на 1000, 00 лв. на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК във вр. с чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 / 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Поради това и на основание чл. 160, ал. 1, пр. посл. във вр. с чл. 83, ал. 4 ДОПК, Административен съд София-град, 74състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД,[ЕИК], срещу Акт за дерегистрация № 220992202980309 от 08.07.2022г., издаден от С. Д., старши инспектор при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1560 от 30.09.2022г. на Директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С..

ОСЪЖДА „ГЛОБЪЛ ТРЕЙДИНГ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД,[ЕИК], адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000, 00 (хиляда) лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: