

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5395

гр. София, 06.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

като разгледа дело номер **6728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 и чл. 250 от ГПК.

Делото е образувано по искова молба на Г. Р. Р., ЕГН [ЕГН], срещу Българска Народна Банка, с искане за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 5 624,60 лв., представляващи законната лихва за неизплащане на гарантирания размер на депозитите на ищеца в К. АД (н) за периода от 26.07.2014 до 05.11.2014 г., изразяващо се в пропуснати ползи от неосъществено, увеличаване на имуществото и поради невъзможността да ползва паричните си средства или гарантираният размер на депозита за исковия период, ведно със законната лихва върху главницата на обезщетението, считано от датата на завеждане на исковата молба – 14. 06. 2019г., до окончателното изплащане на главницата.

С Решение № 3548 / 27. 05. 2022 г. по настоящото дело, е отхвърлен предявения иск. Решението е връчено на ответника на 01. 06. 2022 г. и на ищеца на 14. 06. 2022 г.

С молба от процесуалния представител на ответника, постъпила в съда на 08. 06. 2022 г., се иска изменение на решението в частта му за разноските, тъй като се счита, че съдът не се е произнесъл по направеното искане и след като искът е отхвърлен, на ответника следвало да се присъдят направените разноси, за които е представен списък на разноските. Молбата от 08. 06. 2022 г. съдържа и искане за допълване на решението, на основание чл. 250 от ГПК, тъй като съдът не се е произнесъл по предявения от ищеца втори иск – за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 5000 лв., чийто размер е намален на 2000 лв. с молба от 20. 02. 2022 г.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ищеца по настоящото дело, който на 05. 07. 2022 г., е депозирал становище за неоснователност и на двете искания.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, същата е процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за изменение на решението в частта за разносните неоснователно.

Съдът намира, че по отношение на разносните, се е произнесъл със самото решение, поради което е несъстоятелно твърдението в молбата, че няма произнасяне от страна на съда.

В същото време, независимо, че искът е отхвърлен изцяло, на ответника не са присъдени разноси, поради липса на законово основание за това.

Нормата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ /нова – ДВ, бр. 94 от 2019 г./ е неприложима в настоящето производство съгласно § 6, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗОДОВ /ДВ, бр. 94 от 29.11.2019 г./, който предвижда приложение на закона за иски молби, подадени след влизането му в сила.

Разгледаният в настоящото производство иск е предявен с искова молба от 17. 06. 2019 г., изпратена по пощата на 14. 06. 2019 г., т. е. преди изменението на закона.

С предявеното искане, не се сочат нови обстоятелства, които съдът не е взел предвид при постановяване на решението си и с оглед горепосочената разпоредба, съдът намира, че искането е неоснователно, а постановеното съдебно решение не следва да се допълва в частта му за присъдените разноси, които си остават така както са посочени.

Неоснователно е и искането за допълване на решението с произнасяне по иска за неимуществени вреди, тъй като е видно, че с определение от 27. 05. 2022 г. съдията докладчик по настоящото дело е отделил предявения иск за заплащане на неимуществени вреди в размер на 2000 лв., като е разпоредил същият да се докладва на председателя за образуване на ново дело.

По данни на ищеца, е образувано адм. д. № 4393 / 2022 г. по описа на АССГ, с предмет именно предявения иск за неимуществени вреди в размер на 2000 лв., поради което не е налице пропуск на съда да се произнесе по цялото искане, което да обуслови необходимост от допълване на вече постановеното Решение № 3548 / 27. 05. 2022 г.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 и чл. 250 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 12 състав,

## О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответника, постъпило на 08. 06. 2022 г., за допълване на Решение № 3548 / 27. 05. 2022 г. по отношение на предявения иск за неимуществени вреди в размер на 2000 лв. и за изменение на решението в частта му за разносните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :