

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6827** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призван, се представлява от Д. К.-ръководител сектор в отде „Правен“ с юридическа правоспособност, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КООРДИНАЦИЯ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПТТИ 2014-2020 Г., редовно призван, се представлява от държавен експерт с юридическо образование И. Й., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Радослав Стоев.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 03.09.2024 г. писмен отговор.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.09.2024 г. молба-уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата, ведно с уточнението към нея. Оспорваме Решението. По отношение на изложеното в отговора, че жалбата е недопустима в първите две части считам, че същото е неоснователно, тъй като в 1 точка от жалбата се говори за липса на форма, а това е така защото актът е издаден на основание чл. 62, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, а отказ от верификация следва да се извърши на основание чл. 64, ал. 3 от същия закон. С оглед на това в частта, в която се отказва верификация на основанията, които са посочени за издаване на акта, жалбата е допустима. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно и издадено, в частта за отказа по верификация, при липса на изискуемата форма. Правното основание за издаване на акта, по отношение на отказът от верификация, не кореспондира с фактическата част на решението по отношение на отказа. Моля да отмените решението в частта по отношение на отказаната верификация-средства като неправилно по съображения, подробно изложени в жалбата. Моля за присъждане на направените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Й.: Жалбата на Национална компания „Железопътна Инфраструктура“ срещу т.1, относно верифицираните разходи и т. 2, в частта неверифицирани разходи от наложени финансови корекции, от диспозитива на Решението за верификация на постъпило окончателно плащане с рег. № ИП – 35/20.06.24 г., издадено от директора на Дирекция „КПП“ и ръководител на Управляващия орган на ОПТТИ, е недопустима. Верификацията е цялостен процес, който завършва с верифициране или неверифициране на претендираните разходи и правното основание в акта е правилно посочен. Жалбата в другите ѝ части се явява изцяло неоснователна. Подробни съображения за това сме изложили в отговора ни по жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: