

# Протокол

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, представлявано от С. И.-изпълнителен директор – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно на лист 67 от делото и от ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представляват се от ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно на лист 182 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 23.09.2022 г., с приложени писмени доказателства, под опис.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 28.09.2022г.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 24.10.2022г., с поставени въпроси към вещите лица.

ДОКЛАДВА писмо от председателя на УС на Сдружение „СЕФИТА“, постъпило на 31.10.2022 г. в отговор на писмо с Ун.№8826/25.10.2022 г., в което информира съда, че освен предложения от тях експерт, не може да препоръчат други експерти, които да отговорят на поставените въпроси в молбата на „Овергаз Мрежи“ АД.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт И., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 22.11.2022 г. с предложени три вещи лица за извършване на тройна съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да ми предоставите възможност да се запознаем с доказателствата, представени от ответника от 23.09.2022г. Не сме запознати с тях.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт В. да се запознае с молбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не сме представили за ответната страна. Имам възможност да ги пратя по електронната й поща.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените под опис доказателства от ответника в 10-дневен срок от днес. При възможност ответникът да изпрати всички доказателства на жалбоподателя на електронната му поща.

СЪДЪТ по допуснатата тройна съдебно-техническа експертиза в предходното съдебно заседание, която да даде отговор на поставените въпросите в молбата на жалбоподателя от 24.10.2022 г.

### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Б. Ц. специалност: газоснабдяване, с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел-[ЕГН].

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. С. Г. специалност: машинен инженер и публична администрация, с адрес: [населено място], бул.“Д-р Г.М.Д.“ 52 а, тел-[ЕГН].

НАЗНАЧАВА за вещо лице проф.Г. С. П. специалност: газоснабдяване, с адрес: [населено място], [улица], Русенски университет „А. К.“, тел-[ЕГН].

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на вещите лица, с указание да представят справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имам доказателствено искане. Във връзка с издаденото съдебно удостоверение, което да ми послужи пред Министерство на енергетиката - представям предоставените ми от Министерството на енергетиката документи, така като са описани в съдебното удостоверение. С оглед второто съдебно удостоверение издадено, за да послужи пред ДАМТН и след преглед на архива на агенцията по отношение на проектната документация, която се съхранява там за трите процесни

газопровода се установи, че същата не е пълна. Представям копие извлечение от относима към спора документация, която посочва какви са проектните максимални технически капацитета на някои от процесните газопроводи. Изискана беше от представител на ДАМТН потвърждение, че това е цялата архивна документация, касаеща процесните три газопровода с която разполагат, но към настоящия момент все още няма получен отговор. Моля съдът да задължи заинтересованата страна „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, в качеството и на задължено лице по смисъла на наредбата за безопасно устройство и експлоатация на съоръженията работещи с природен газ, да представи цялата проектна документация на процесните газопроводи, от която е видно какъв е проектният максимален часови капацитет на всеки от газопроводите. Уточнявам, че цялата проектна документация, т.е. съответната част от инвестиционния проект, която предполагам е техническа или работен проект – част техническа, където следва да се съдържа търсената информация.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да ми предоставите срок да се запозная с предоставените доказателства и да изразя писмено становище. По отношение на направеното доказателственото искане - възразявам. Считам, че проектният газопровод на процесните газопроводи е изследван в хода на административното производство. Считам, че е изследван максималния капацитет на процесните газопроводи, а по отношение на проектната документация - то същата е проектна и не е задължително тя да отговаря на действителните параметри на газопроводите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: В тази връзка проектната документация, след като бъде въведен в експлоатация съответния газопровод се съставя екзекутивна документация. Двете в цялост –проектна и екзекутивна документация се обозначават като проектна документация на процесния газопровод, т.е. инвестиционния проект и екзекутивната документация представляват проектната документация на един енергиен проект.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: С така направеното допълнение не възразявам срещу събирането на тези доказателства.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, в 30-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото проектната документация, касаеща процесните газопроводи, от която е видно какъв е проектният максимален часови капацитет на всеки от газопроводите.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на

28.02.2023 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: