

РЕШЕНИЕ

№ 25709

гр. София, 25.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова

Ася Тодорова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4014** по описа за **2026** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). С Решение 672 / 25.02.2026 г., постановено по административнонаказателно дело №20251110206057/2025 г. по описа на Софийския районен съд, СРС-НО, 1 - ви състав е потвърдил Електронен фиш (ЕФ) серия К № 5359623/2021, на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на К. Д. Д., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено от наказаното лице, чрез процесуалния му представител- адв. П. В., с искане да бъде отменено, заедно с потвърдения ЕФ.

Наведените касационни основания са за нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуални правила - чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи, че не е обсъдил в тяхната съвкупност и взаимна връзка всички релевантни доказателства и наведените с жалбата възражения. Оспорват се и изводите на районния съд за наличие на извършено административно нарушение.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя не се явява. В представената по делото молба от 03.06.2026 поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по съображения за изтекла абсолютна погасителна давност. Заявява искане за присъждане на адвокатско

възнаграждение за две инстанции.

Ответникът по жалбата Столична дирекция на вътрешните работи е депозирал писмено становище за неоснователност на жалбата. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София-град, XII касационен състав като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

За да постанови своето решение, СРС е установил от фактическа страна, че на 29.09.2021 г. лек автомобил марка „О.“ модел „А.“ с регистрационен [рег.номер на МПС] , се движил на територията на Столична община в населеното място - [населено място], по [улица], до блок 491, с посока на движение от [улица]към [улица]. Автомобилът е засечен да се движи със 94 км/ч, като е приспаднал толеранс от 3%, във връзка с допустима грешка при измерване на скорост и същата се зачита като 91 км/ч. В посочения пътен участък максимално разрешената скорост на движение за пътни превозни средства от категория „В“ към процесната дата е 50.00 км/ч, за населено място. Нарушението е установено с автоматизирана система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1, представляваща одобрен тип средство за измерване, преминала последваща техническа проверка на 08.03.2021 година в отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ на Български институт по метрология. Автоматизираното техническо средство било разположено на [улица], до блок 491, в [населено място], видно от представен по делото Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, и работела в стационарен режим на заснемане и заснемала приближаващите автомобили.

Въз основа на констатираното и заснето нарушение на скоростта от СДВР бил издаден атакуваният Електронен фиш Серия К № 5359623, с който на К. Д. Д., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на ЕФ. Въззивната инстанция е разгледала спора по същество и след преценка на доказателствата приобщени по делото е приела за безспорно установено от обективна и субективна страна факта на извършване на вмененото нарушение на ЗДвП, с посочения автомобил и при описаните в ЕФ обстоятелства, като е потвърдила ЕФ с наложеното наказание в законоустановения размер.

Независимо от изложеното, налице е основание за отмяната на въззивното решение и потвърдения с него ЕФ, по следните съображения:

Касаторът е наказан нарушение, което е извършено на 29.09.2021 г.

Препращащата норма на чл.11 от ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго“. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. (Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд)

В конкретния случай абсолютната давност от 4 години и 6 месеца - чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК / изм. ДВ, бр. 26 от 2010 г./ е изтекла на 29.03.2026 г., което е след постановяване на решението на СРС-25.02.2026 г. и преди образуването на делото в АССГ на 03.04.2026 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК, вр.чл.11 от ЗАНН административнонаказателното преследване се изключва при изтичане на предвидената в закона давност. Изтекъл е определен, изрично лимитиран срок, след който законодателят приема, че поради твърде закъснялото във времето административнонаказателно преследване, се губи смисъла на неговото предупредително и възпитателно въздействие върху дееца и върху останалите граждани на обществото. Заличават се наказателноправните последици от извършеното деяние

По изложените съображения, решението на СРС заедно с потвърденото с него ЕФ, се отменят.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН в полза на касатора следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от адв. П. А. В.. Те възлизат в общ размер на сумата от 404,52 евро, от които 204,52 (двеста и четири евро и 52 цента) евро, които представляват заплатен адвокатски хонорар по договор за правна защита и съдействие от 17.05.2025 г. (л.50 от нахд №4014/2026) и 200 (двеста) евро, по договор за правна защита и съдействие от 24.03.2026 г. (л.20 от делото). Направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с писмената защита на ответника е бланкетно, а и неоснователно, предвид конкретния размер на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 2 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 672/25.02.2026 г., постановено по административно-наказателно дело №20251110206057/2025 г. по описа на Софийския районен съд, вместо което постановява:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К № 5359623/2021, на Столичната дирекция на вътрешните работи , с който на К. Д. Д., на основание чл. 189, ал. 4, във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от Закона за движението по пътищата е наложена глоба в размер на 600 лв., за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи със седалище в [населено място], да заплати на К. Д. Д., с ЕГН [ЕГН], сумата от 404,52 евро, разноски.

Прекратява административнонаказателното производство.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: