

Протокол

№

гр. София, 03.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 03.07.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6065** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Й.“ Е., редовно призован, се лично явява управителят – Д. Й. Д., представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в АССГ на 04.06.2019г.

АДВ. Л. – Поддържам жалбата с искане за отмяна на атакувания ревизионен акт. Да се приеме административната преписка. Ще направя искания по доказателствата към момента. Формулирал съм искания по доказателствата в писмени молби, които представям. Моля, да бъде допуснато изслушването на съдебно-икономическа експертиза със задача по писмена молба, която представям. Правя искане за разпит на свидетел В. П. Д., в режим на довеждане. Г-н Д. е прокурор на дружества от застрахователната група „Граве“ и е пряко отговорен от страна на тази група, във връзка с изпълнението на задълженията като възложител по договор за профилактика

от 01.06.2014 г. Това е договор, във връзка с който моят доверител е упражнявал комплексни дейности по обслужване на сградата на „Граве България“. Именно във връзка с този договор доверителят ми е осъществявал комплексни дейности, като част от тези дейности са изпълнявани от спорните доставчици. Обстоятелствата, които ще установи свидетелят г-н Д., са относно механизма на извършване на доставките от подизпълнителя и относно комплексния характер на договора – поддръжка на сграда в най-основен вид. Г-н Д. фигурира в договора ни с „Граве“, като лице за контакт, какъвто контакт твърдим, че постоянно е бил извършван, включително и към настоящия момент. Представям писмени доказателства под опис, които не са представени в хода на ревизията. Те касаят отношенията между моя доверител и неговите възложители за изпълнение на дейности, по които дейности, и в изпълнение на които договори, сме наемали подизпълнители. Именно във връзка с тези дейности са наемани процесните подизпълнители. Касае се за дълъг данъчен период, но обектите, на които се осъществявани дейностите са общо 12. Доказателствата са подредени хронологично по обекти, с посочване на проблемните поддоставчици, които са участвали в дейностите. Считаю, че тези доказателства са относими към т. 2 от ССЕ.

УПРАВИТЕЛЯТ Д. Д. – В хода на ревизията ми искаха документи само за проблемните подизпълнители. В процеса на ревизията говорихме, че имаме и други доказателства, но те не бяха поискани от нас. През ревизирания период част от доставчиците са инцидентни, но има и такива, с които сме работили на повече от един обект, например фирми „А. 43“, „И. 78“, „Н. строй“. С тях сме работили на повече от един обект. Дейността ни е по-особена в смисъл, че услугите, които предлагаме не се предлагат от други фирми в България, с изключение на обекта на „Граве“. Необходимостта от подизпълнител се разрешаваше конкретно на обекта. Това, което сме търсили, сме започвали да търсим от познати фирми, които се занимават със строителна дейност. Аз съм в строителния бранш от 19 години. На място се изпраща специалист на подизпълнителя, който решава какво точно трябва да се направи, след което сме решавали, какво точно се остойносттава. Офертите са предимно устни, защото става въпрос за неспецифични неща.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се допусне исканата експертиза, както и разпит на свидетел. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата, не възразявам, относно допускане на експертиза и разпит на свидетеля. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка доказателствата, постъпили на 04.06.2019 г., както и днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, обособени в папка приложение по делото.

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 /един/ свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задача, посочена в писмена молба на

жалбоподателя от днешното съдебно заседание, която да провери на място счетоводствата на спорните доставчици и на жалбоподателя по смисъла на чл. 54, ал. 3 ДОПК и освен на посочените от жалбоподателя въпроси, да даде отговор и на въпроса: налице ли са данни за редовно аналитично и синтетично водено счетоводство при жалбоподателя, което да предоставя възможност да се отговори на въпрос № 2, посочен в молбата от днешното с.з., при първоначален депозит в размер на 800 лв., вносим в 7-дневен срок считано от днес.
ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Т. З. С..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2019 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.
СВИДЕТЕЛЯТ е при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: