

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4398

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **4717** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

Образувано е по жалба, подадена от Р. И. Г., чрез адв. М. К., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1224/15.05.2022 г., издадена от мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в която е обективизирано и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни вреди, произтичащи от факта, че жалбоподателят е претърпял тежка оперативна интервенция „тотална смяна на тазобедрена става“, която налага при придвижването му да ползва МПС с оглед по продължителна преживяемост на изкуствената става. В подкрепа на тези доводи с жалбата са представени Епикриза от болница за активно лечение [фирма], Амбулаторен лист № 001684 от 18.05.2022 г., Служебна бележка от [фирма].

Административен съд София-град, в настоящия състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо – при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.

В конкретния случай спрямо Р. И. Г. е приложена принудителна административна мярка - прекратяване на регистрацията на МПС, с табели с регистрационен номер СА5744ММ, за срок от 6 месеца. Мярката е наложена на основание чл. 171, т. 2а, б „б“ от ЗДвП. Цитираната норма предвижда, прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или

употребата на наркотични вещества или техни анализи, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни анализи – за срок от 6 месеца до една година.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва по реда на АПК, но по арг. от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

Според правната теория, за значителни се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно-поправими вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя. В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на трудно поправима вреда, изразяваща се в невъзможност за придвижване с оглед тежкото му здравословно състояние и лишаването му от средства за препитание с оглед невъзможността да се придвижва до работното му място без да управлява МПС. Подкрепено е с писмени доказателства за влошено здравословно състояние на жалбоподателя - Епикриза от болница за активно лечение [фирма], Амбулаторен лист № 001684 от 18.05.2022 г., Служебна бележка от [фирма]. От приложения амбулаторен лист от 18.05.2022 г. се установява, че Р. Г. е опериран през 2018 г. в УМБАЛ „Св. А.“ по повод коксартроза на лявата тазобедрена става – поставена изкуствена става, като в частта терапия е препоръчано за придвижване да ползва МПС с оглед по продължително преживяемост на изкуствената става.

Като съобрази представените по делото доказателства, вида на наложената ПАМ – „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“, съдът приема, че

допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на процесната заповед ще причини на жалбоподателя труднопоправими вреди.

Въз основа на тези мотиви, съдът намира, че са налице законовите предпоставки по чл. 166, ал.2 от АПК за постановяване спиране изпълнението на оспорения акт.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, Административен съд-София град, III отделение, 44 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1224/15.05.2022 г., издадена от мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт

Определението е окончателно и не подлежи на оспорване по аргумент от чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

Съдия: