

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24244

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **5366** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на С. С. Т. от [населено място] срещу т.3 от решение № ППН-01-220/18 от 03.04.2025г. на КЗЛД, с което е обявена жалбата на С. С. Т. за неоснователна по отношение на „Топлофикация София“ ЕАД в частта ѝ, насочена срещу обработване от дружеството на негови лични данни, съдържащи се в НА № 130, том V, рег. № 12200, дело № 0837/29.07.2005г., легитимиращ го като собственик на имот - ап.51, ет.6, вх. Б на [улица] като реален ползвател на 2/6 ид.части от същия имот, както и в частта ѝ насочена срещу обработване на личните му данни от администратора по отношение на топлоснабден имот - ап.18, ет.4, вх. 1 в[жк], [жилищен адрес] чийто собственик е.

С молба от 11.07.2025г. жалбоподателят представя служебна бележка с изх. № 60-01-01-55241 от 05.10.2020г. от Агенцията по заетостта, че от 03.09.2020г. е безработен. Освен това посочва, че няма доходи, няма фирми, има висящо дело за развод и за отвлечен син на 14 год., както и че има множество заповедни производства срещу него и майка му. Поради това поддържа искането в жалбата да бъде освободен от заплащане на държавна такса.

Съдът намира искането за неоснователно. По делото няма категорични данни, че жалбоподателят не работи и не получава доходи от трудова дейност. Това е така, защото представеното удостоверение от Агенцията по заетостта е от преди 5 год. Освен това липсват доказателства за имущественото му състояние, доколкото в приложения отговор от 11.07.2025г. липсва такава информация. Същевременно в процесното решение се коментира НА № 130, том V, рег. № 12200, дело № 0837/29.07.2005г., легитимиращ жалбоподателя като собственик на имот - ап.51, ет.6, вх. Б на [улица] като реален ползвател на 2/6 ид.части от същия имот, като посочения НА е приложен по адм. дело № 12623/2021г. на АССГ. Същото се отнася и до НА № 44, том IV, рег. № 08000 от 03.06.2005г., с който жалбоподателят се легитимира като собственик на ап.18, ет.4, вх. 1 в[жк], бл. 62. Именно по повод ползването на топлинна енергия в тези имоти са обработвани личните данни на жалбоподателя от страна на „Топлофикация София“ ЕАД. Освен това жалбоподателят е регистриран по настоящ адрес на трето място, откъдето е и призван, като няма данни на какво

основание обитава имота. Предвид изложеното съдът не може да установи по категоричен начин, че лицето няма имущество или доходи от него. С оглед изложеното искането за освобождаване от внасяне на държавна такса се явява неоснователно.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

1.ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. С. Т. от [населено място] за освобождаване от държавна такса по подадена жалба срещу т.3 от решение № ППН-01-220/18 от 03.04.2025г. на КЗЛД.

Определението по т.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването с частна жалба пред ВАС на РБългария.

2.ПРЕДОСТАВЯ допълнителен 7-дневен срок на С. С. Т. от [населено място], считано от влизане на определението по т.1 в сила, за представяне на доказателства за внасяне на дължимата държавна такса от 10 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и административния орган съгласно чл. 138 от АПК.

Съдия: