

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява го адвокат И., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ - София - редовно уведомен, представлява го юрисконсулт П., с налично по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице Д. Я. Л..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представено на 20.09.2024г. заключение на допълнителна съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице Д. Я. Л..

ДОКЛАДВА: становище на юрисконсулт П. от 09.04.2024г., с което не възразява да бъдат приети, представените от адвокат И. и налични от лист 654 от делото до лист 695 заверени преписи на писмени доказателства; писмо от заместник директора на ТД на НАП - София от 19.08.2024 г., с което е заявено, че не са установени данни за издадени от „Алфа Груп 06“ ЕООД фактури, както и други обстоятелства, касаещи спорни по делото факти.

Страните (поотделно): Не възразявам да се изслуша днес допълнителното заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Д. Я. Л., със снета по делото самоличност, бе предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок допълнителното заключение и го поддържам.

Адвокат И.: На база на вашите констатации по Задача № 1 и при положение, че сумата от 164 280,25 лева фигурира като осчетоводена по Сметка № 498 към месец февруари, 2016 г., може ли да се твърди, че тази сума представлява неправомерно разходване на дружеството?

Вещото лице: Това не е счетоводен въпрос.

Съдът не допуска въпроса, който е правен и съдържа внушения.

Адвокат И.: Трябва да разбирам от Вашето заключение, че плащанията към „Пауър Тийм газ“ и И. И. Б. /Депозитар/ се равняват на сбора на дължимото плащане по фактурите, които са издадени от доставчика „Аркод РС“?

Вещото лице: Потвърждавам, че в дневника за покупки на ред 71 и 72, са включени фактури, издадени на „Аркод РС“ ЕООД – фактури № 00...193 и № 00...194 от 24.02.2016г., което се потвърждава от справка от НАП, че има такива издадени фактури. Сборът от тези фактури се равнява на плащанията към И. Б. – фактури № 00...193 и № 00...194 към „Пауър Тийм газ“ ЕООД, които са свързани контрагенти и имат сключен договор – фирма „Аркод РС“ ЕООД заемополучател и „Пауър Тийм газ“ ЕООД е заемодател и договорът представен за извършване на допълнителната задача. Сумите, платени по фактурите са свързани с „Аркод РС“ ЕООД и техен предходен доставчик „Пауър Тийм газ“ ЕООД и /Депозитар/ И. Б., който представя документи, протоколи и справки още от месец март, 2016година и е информирал, че изплатените суми от „Делта трейд 02“ ЕООД, касаят задължение на „Аркод РС“ ЕООД и директно са платени на сметка на „Пауър Тийм газ“ ЕООД, като предходен доставчик на „Аркод РС“ ЕООД

Адвокат И.: От коя дата фигурира първото плащане на „Делта трейд 02“ ЕООД към „Алфа груп 06“ ЕООД? В писмото на НАП за целия период по смисъла на чл.72 от ЗДДС се дава информация.

Вещото лице: Периодът, който е посочен за получена информация справка от НАП е от месец декември, 2015 година до 31.12.2016 година. За този период в справката от НАП е посочено, че липсват включени фактури в дневник „Покупки и продажби“ на „Делта трейд 02“ ЕООД от „Алфа груп 06“ ЕООД. Аз правя разлика между включени фактури, издадени фактури, представени и непредставени фактури. Възможно е да са издадени и да не са представени. Възможно е плащането да бъде по някакъв договор по взаимно съгласие, за което има проформа фактура и авансова фактура, но те не са представени. Отправила съм молба по имейл към „Алфа груп 06“ ЕООД, но не са ми изпратили нищо.

Адвокат И.: Правени ли са в ревизиите на „Делта трейд 02“, така и в ревизиите на В. Н. насрещни проверки на „Алфа груп 06“ ЕООД?

Вещото лице: Не съм установила при прегледа на всички документи по делото да е правена насрещна проверка на „Алфа груп 06“ ЕООД. Може да е мой пропуск.

Адвокат И.: Въпросът беше да се направи справка в дневниците на „Делта трейд 02“ ЕООД и „Алфа груп 06“ ЕООД.

Вещото лице: Отговорът е, че липсва в дневниците „Покупки и продажби“ да има включени фактури.

Адвокат И.: Има ли данни по сега приобщения доказателствен материал по ревизията на „Делта трейд 02“ ЕООД, органите по приходите дали са упражнили правомощията си по чл.103 от ДОПК за корекция?

Вещото лице: В първото си заключение от 01.04.2024 г. съм отговорила на този въпрос.

Адвокат И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Във връзка с изясняването на въпроса за разплащанията между „Алфа груп 06“ ЕООД и „Делта трейд 02“ ЕООД, правя искане с конкретни задачи за допълнителна съдебно - счетоводна експертиза.

Юрисконсулт П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Възразявам срещу допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Считам, че въпросите са неотносими. Достатъчно в съдебното производство се събираха доказателства във връзка с „Алфа груп 06“ ЕООД, както и не е място в съдебното производство да се извършва наново ревизия на жалбоподателя, както и да се събират доказателства, които ревизирият жалбоподател е имал възможност да представи в ревизионното производство, в административното производство, вкл. и в настоящото производство.

Адвокат И.: По отношение представената молба - становище от 23.04.2024 година и по отношение на молбата от 17.04.2024 година на ответника, представям писмена молба със становище, в която съм формулирала доказателствени искания. Моля да откриете производство по оспорване на истинността на представеното Решение по чл.7, ал.3 от ДОПК. Моля да уважите искането за издаване на съдебно удостоверение така, както съм го формулирала в молбата от 08.04.2024 г. (л.705 от делото).

Представям друга писмена молба, с която желая да допуснете допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза. Не възразявам по представените молби Съдът да се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените от адвокат И. и приложени по делото от лист 654 до лист 695 заверени преписи на писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да заяви конкретно становище, относно днес предявените от адвокат И. доказателствени искания, по които Съдът ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание.

ПРИЕМА днес изслушаното допълнително заключение на съдебно - счетоводната експертиза, представено по делото на 20.09.2024 година.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева, за което се издаде РКО.

Юрисконсулт П.: Представям и моля да приемете писмено обяснение, относно причините за изземване на преписката.

Адвокат И.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с днес представеното от ответника писмено обяснение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат И., най-късно до следващото съдебно заседание да се запознае с писменото обяснение, представено от ответника.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 11.11.2024 г., от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: