

Протокол

№

гр. София, 14.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 14.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4703** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: В. К., Т. Д., Б. А., П. Т., М. Б. – К., Е. П., всички редовно уведомени от предходно съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: изпълнителен директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: [фирма], редовно уведомени от предходно съдебно заседание, се представляват от адв. М. и адв. М., с пълномощни от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА възражение от заинтересованата страна [фирма] с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателите от 22.11.11г. с направени в същото доказателствени искания и изразено становище по писмените доказателства, представени с възражение от заинтересованата страна.

АДВ. М.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените и подробно описани във възражението на заинтересованата страна [фирма] писмени доказателства.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила на 06.01.12г., в срока по чл.199 ГПК.

Страните /по отделно/: Не възразяваме да се изслуша представеното в срок заключение от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. на 62г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Ч.: В т.2 и т.3 от заключението е записано, че процесния имот е идентичен с имота по съдебно решение от 14.10.98г. на СРС, 49 състав, както и е идентичен с имота, предмет на съдебно определение по граж. дело №9954/07 на СРС, 29 състав. Във въпрос 4 е записано нещо, което формално се различава, моля вещото лице да обясни какво има предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Касае се за имот пл. №104, предмет на двете потвърдени части от решението и от определението. Касае са за този имот. Имотът е ситуиран във влязлата в сила кадастрална карта. Той се припокрива и е идентичен със същия. Този имот е отразен в кадастралния план със заповед и по разписния лист се води на наследниците на П. С. А.. По делото я има тази заповед приложена. Не съм имала такава задача. Приложила съм скица №2, която е копие - извадка от действащия преди кадастралната карта, кадастрален план. Не съм имала за задача да установя с какъв акт е бил нанесен имота в този кадастрален план и дали същият е влязъл в сила.

На въпроса на адв. Ч.: Изследвало ли е вещото лице въпроса кои лица са били посочени като собственици, носители на други вещни права в процесния имот, идентификатор №104 в кадастралната карта, одобрена със заповедта от 14.12.10г., приложена към делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Регистъра, който е към кадастралната карта, която се обжалва, като собственици на имота са написани „Ню Б. филм”. Не съм изследвала въпроса кои лица са били записани като собственици на процесния имот в кадастралния план преди изменението с процесния административен акт.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кадастралният план е одобрен, защото за [фирма] има влязъл в сила строителен и регулационен план. След като имат такъв план значи кадастралната основа се смята за одобрена. Няма заповед. Считам, че кадастралния план от 1987г. е одобрен със одобряване на регулационния план за имота на „Ню Б. филм”.

На въпрос на адв. М.: във връзка с регулационния план, който казахте, че е одобрен през 1972г. по отношение на имот пл. №104 след това има ли промяна в действащия, одобрен кадастрален план, свързана с нанасяне на имот пл. №104.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма промяна по отношение на имот пл. № 104. Лично проверих, той е в територията на парцел, който няма отреждане и няма никакво изменение, касаещо имот пл. №104. Със заповедта, с която имотът е отразен в кадастралната основа и в регулационния план се смята, че има процедура, касаеща имот пл. №104. Да, имотът е съществувал към момента на издаване на процесната заповед, което е видно от скица №2, която съм приложила към експертизата. Тази извадка съм направила от действащия, кадастрален план.

АДВ. М.: Оспорвам отговорите на вещото лице и ще представим доказателства, че имота не е съществувал като кадастрална единица към датата на издаване на

процесната заповед. Не правя оспорване на експертизата по смисъла на ГПК. Ще изложя доводи по същество при даване ход на устните състезания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Д., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Ч.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, относими към съществуването на имот №104 в кадастралния план, преди одобряване на кадастралната карта. Представям заповед № РД-50-321 от 07.12.2001г. за одобряване на поправка в кадастрален имот, решение на СГС от 04.04.11г. III „в” състав, решение на СГС III „в” състав от 30.06.11г., решение на СГС III „в” състав от 19.10.11г. и протокол от съдебно заседание на ВАС, състав на II отд. от 31.01.12г. и два протокола за въвод във владение от 18.12.02г. и протокол за принудително отнемане на вещи от 22.08.2000г..

АДВ. М.: Запознати сме с днес представените писмени доказателства и не възразяваме да се приемат по делото.

АДВ. Ч.: Моля да ми се даде възможност да представя заверени преписи от гореописаните съдебни решения и съдебен протокол.

АДВ. М.: Не възразявам да се приемат днес, представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическата страна и установяване качеството на заинтересовани страни на жалбоподателите, следва да бъде представено копие от кадастралната карта и кадастралния регистър към момента на приемането им със заповед № РД -18-68 от 02.12.10г.

На основание чл. 152, ал. 3 АПК задължава ответника в 7 дневен срок, считано от днес с писмена молба до съда с препис за останалите страни да представи по делото копие от кадастралната карта и кадастралния регистър в частта за имот пл. №104.

УКАЗВА на изпълнителния директор на АГКК, че при неизпълнение на настоящето разпореждане в срок и на основание чл. 405 ЗСВ ще му бъде наложена глоба в размер на 500лв.

УКАЗВА на жалбоподателите, че не сочат доказателства, от които да се установи по безспорен начин, че процесния имот с идентификатор №104 е бил нанесен с влязъл в сила административен акт в кадастралния план, действал, преди одобряването на кадастралната карта и кадастралния регистър.

АДВ. Ч.: Моля съда да изиска и да се приложат към настоящото дело граж. дело №9965/96г. на СРС, както и граж. дело №9954/07г. на СРС. Същите дела са от значение за възражението на доверителите ми срещу представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства и за обосноваване на тезата, изложена в становището, че визираните и приетите в днешното съдебно заседание не са относими към предмета на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прилагане на посочените граждански дела като неотнoсими към спора.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.04.2012г. от 14.00ч., за която дата и час всички страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

Административен съдия:

Секретар: