

РЕШЕНИЕ

№ 6196

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба с вх. № 20460/01.06.2022 г. по описа на АССГ от Адвокатско дружество „Георгиев и съдружници“, със седалище и адрес [населено място], [улица], ап. 3, чрез адв. М. М. срещу отказ за регистрация на началника на ОПП при СДВР рег. № 43320051735-51735/19.04.2022 г на МПС "М.", модел "С 350Д" с рег. СВ 7888 КТ.

В жалбата е посочено, че оспореният отказ е незаконосъобразен, тъй като правото на собственост върху МПС, чиято пререгистрация се иска, е придобито по силата на постановление за възлагане изх. № 22789/02.05.2019 г на ЧСИ № 851 при КЧСИ по изп. дело № 20198510400447. Сочи се, че са налице законовите предпоставки за пререгистрация на автомобила. Моли се оспореният отказ да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. М., който поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Не претендира разности.

Ответникът - Началникът на ОПП-СДВР - в съдебно заседание не се явява, представлява се от юрк. Б., който моли жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

АД „Георгиев и съдружници“ е подало Заявление с вх. № 433200-39580/18.04.2022 г. по описа на ОПП-СДВР за пререгистрация на МПС "М.", модел "С 350Д" с рег. СВ 7888 КТ.

В заявлението е посочено, че върху МПС е наложен запор за обезпечаване на задължения на дружеството по изп. дело № 44/2019г на ЧСИ Д. В..

Към заявлението е приложено постановление за възлагане изх.№ 22789/02.05.2019г на ЧСИ № 851 при КЧСИ по изп. дело № 20198510400447. Въз основа на същото се претендира придобиване на оригинално основание на проесното МПС и регистрацията му в СДВР-ОПП. До пълномощника на АС Георгиев и съдружници-адв.М. е изпратено писмо с рег. № 433200-51735/19.04.2022 г. на началника на ОПП-СДВР /оспореният административен акт/, в което е указано, че автомобилът не може да бъде пререгистриран, поради наложен запор и в тази връзка, жалбоподателят следва да представи документите, удостоверяващи собствеността върху автомобила, пред органа, наложил запор върху него, и след вдигането му да подаде заявление за пререгистрация в ОПП-СДВР. Писмото представлява по същество изричен отказ за пререгистрация по подаденото от АД Георгиев и съдружници заявление.

По делото са представени като доказателства Заповед № 3121з-1867/15.03.2022 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, с която се установява компетентността на Т. Т. като началник на ОПП-СДВР.

По делото е представена като доказателство справка по отношение на цитираното по-горе МПС, видно от която върху него има наложен запор с Постановление от 05.04.2019г по изпълнително дело № 44/2019 по описа на ЧСИ Д. В..

В хода на съдебното производство са приети, приложените по административната преписка писмени доказателства, допълнително са представени и от ответника и приети от съда писмени доказателства, относно компетентността на органа, издал оспореното писмо.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149 от АПК, от страна, имаща правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Предмет на настоящото съдебно производство е писмо с рег.№ 43320051735-51735/19.04.2022г на началника на ОПП-СДВР.

Според чл. 140, ал. 2 от ЗДвП, условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта,

информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната.

Редът за регистриране и прекратяване на регистрацията на моторните превозни средства е регламентиран в НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Наредба № I-45/2000 г.), издадена именно на основание чл. 140, ал. 2 от Закона за движение на пътищата. По арг. от чл. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. компетентни органи да извършват регистрацията и пререгистрацията на превозните средства, са звената "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) или областните дирекции на МВР (ОДМВР) по постоянния адрес на собственика. Следователно органът, който е компетентен да се произнесе по искането за пререгистрация на МПС е началникът на отдел "Пътна полиция" - СДВР. Процесното писмо е издадено от началника на ОПП-СДВР, т.е от компетентен орган.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореното писмо представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Същото отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактически и правни основания за постановения отказ.

Относно материалната законосъобразност на оспореното писмо:

Според чл. 14, ал. 1 от Наредба № I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /наричана за краткост по-долу Наредбата/, промяна в регистрацията се извършва при изменение на данните за превозното средство и собственика, посочени в свидетелството за регистрация, смяна на регистрационния номер, продължаване срока на валидност при временна регистрация, регистриране на ПС като "историческо".

В случая, е налице промяна на собственика на МПС, по силата на влязло в сила постановление за възлагане изх.№ 22789/02.05.2019г на ЧСИ № 851 при КЧСИ по изп. дело № 20198510400447 на МПС "М.", модел "С 350Д" с рег. СВ 7888 КТ. Това обстоятелство не се оспорва от ответника. Налице е предпоставка за подаване на заявление за пререгистрация на цитираното МПС, съобразно нормата на чл. 14, ал. 1 от Наредбата. Едновременно с това, безспорно е и обстоятелството, че по отношение на същия автомобил има наложен запор с Постановление на ЧСИ Д. В. по изп.дело № 44/2019, който не е отменен.

Според чл. 451, ал. 1 от ГПК, от момента на налагане на запора длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с вземането или вещта и не може под страх от наказателна отговорност да изменя,поврежда или унищожава вещта.

Това правило е доразвито и в разпоредбата на чл. 143, ал. 13 от ЗДВП, според която, промяна в регистрацията на превозни средства с наложен заповор или друго законово ограничение се извършва след отмяна или писмено разрешение на органа, постановил обезпечението, или на друг компетентен орган. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата. Двете разпоредби въвеждат императивно специални предпоставки за промяна в регистрацията на МПС за превозни средства с наложен заповор. Видно от представената по делото справка относно МПС, по отношение на което е поискана пререгистрация от жалбоподателя, върху същото е наложен заповор. Основателни се явяват доводите на жалбоподателя, че чл. 143, ал. 13 от ЗДВП и чл. 8, ал. 3 от Наредбата са неприложими в конкретния случай. В тези законови разпоредби не е въведен разграничителен критерий свързан с начина на придобиване правото на собственост - покупко - продажба, дарение, давност, респективно признаване правото на собственост, придобита по давност чрез влязло в сила съдебно решение. В тази връзка при наличието на придобито по оригинален начин превозно средство - чрез постановление за възлагане в проведено изпълнително производство, при което правата на кредитора с наложен заповор са гарантирани от закона и същият би могъл да се произнесе при наличието на представен изпълнителен титул или удостоверение от друг ЧСИ за присъединяване, то и промяната в собствеността на автомобила следва да бъде зачетена от органа, доколкото противното би означавало с действията и бездействията си административен орган на практика да лишава от собственост лицето, придобило вещта на оригинално правно основание - чрез публична продажба, завършила с постановление за възлагане.

Безспорното наличието на заповор преди придобиването на МПС от жалбоподателя на основание влязло в сила постановление за възлагане, признаващо правото му на собственост и отричащ правото на собственост на лицето спрямо което е наложен заповорът, следва да не се приеме като основание за промяна на регистрацията и то само досежно собствеността по подаденото заявление.

Следва да се отбележи, че за жалбоподателя, като лице придобило движимата вещ, върху която е наложен заповорът, възниква правен интерес да поиска неговото заличаване. За него са съществували две възможности - да поиска отмяна на заповора или писмено разрешение от органа, постановил обезпечителната мярка. Доколкото това не се е случило, видно от пролиженото копие на изпълнително дело от поелия архива на ЧСИ В.-ЧСИ Г. К., то единственият начин е чрез подаденото заявление за пререгистрация на собствеността на автомобила като се отчете нововъзникналото обстоятелство - придобиването на собствеността на оригинално основание. .

С оглед изложеното, оспореното писмо, обективиращо отказ за пререгистрация на цитираното МПС по подадено от жалбоподателя заявление, е незаконосъобразно, а подадената жалба се явява основателна, като след отмяната на административния акт, преписката следва да се върне на осн. Чл. 173 от АПК на органа за произнасяне по заявлението при спазване на указанията за тълкуване на закона, дадени в настоящето решение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд
София-град, III отделение, 60 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 20460/01.06.2022 г. по описа на АССГ от Адвокатско дружество „Георгиев и съдружници“З, със седалище и адрес [населено място], [улица], ап. 3, чрез адв.М. М. отказ за регистрация на началника на ОПП при СДВР рег.№ 43320051735-51735/19.04.2022г на МПС "М.", модел "С 350Д" с рег. СВ 7888 КТ.

ВРЪЩА административната преписка на органа- началника на ОПП при СДВР за произнасяне по искането ,обективирано в Заявление с вх. № 433200-39580/18.04.2022 г. по описа на ОПП-СДВР за пререгистрация на МПС "М.", модел "С 350Д" с рег. СВ 7888 КТ съгласно указанията по тълкуване на закона, дадени в настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: