

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 12215

гр. София, 17.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **5592** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба на М. А. Д., подадена чрез адв.Ю., с която срещу Националната агенция за приходите /НАП/ е предявен иск, заявен с правно основание чл.203 АПК, вр. чл.82, ал.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /Общ регламент относно защитата на данните/ /GDPR/, вр. чл.39, ал.2 ЗЗЛД, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ, за присъждане на сумата в размер на 1000 лева, представляваща обезщетение на ищеца за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, страх и опасения за възможна злоупотреба с личните му данни, станали достъпни вследствие т.нар. „хакерска атака“, при която от електронните масиви на НАП неправомерно е била изтеглена информация в голям обем, съдържаща множество лични данни на български граждани, съобщение, за която е било публикувано от медиите на 15.07.2019г. Отговорността на НАП е ангажирана в качеството ѝ на администратор на лични данни, с твърдение, че е допуснала нарушения на чл.24 и чл.32 GDPR и чл.59, ал.1 ЗЗЛД, нарушила е и разпоредбите на чл.45, ал.1, т.6 ЗЗЛД като не е обработила личните данни по начин, който да гарантира подходящо ниво на сигурност като се приложат подходящи технологии и организационни мерки; чл.64 ЗЗЛД, като намира, че не е изпълнено задължението за извършване на оценка на въздействието на предвидените операции по обработване на личните данни върху тяхната защита; чл.66, ал.1 и, ал.2 ЗЗЛД; чл.67 и чл.68 ЗЗЛД. Претендира се и законната лихва върху сумата на обезщетението, считано от 15.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане. По исковата молба е образувано адм.д. № 11257/2019г. по описа на Административен съд София-град. С Определение № 7843/16.10.2019г. производството по делото е

прекратено и делото е изпратено по подсъдност на Административен съд – Перник.

След постъпването на делото при него, съдът е оставил исквата молба без движение за отстраняване на констатирани в нея нередовности. С молба, постъпила на 18.11.2019г., ищецът чрез пълномощника си адв.Ю. уточнява, че не обжалва конкретни действия или актове на ответника, а претенцията му е единствено за присъждане на обезщетение за вреди от бездействие на ответника, изразяващо се в неизпълнение на законовите му задължения да прилага подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира, че обработването на лични данни е в съответствие със законовите изисквания – тези по ЗЗЛЗ и Общия регламент за защита на данните. С Определение № 333/19.11.2019г. съдът е прекратил производството по делото като е приел, че се касае за претенция с правно основание чл.39, ал.2 ЗЗЛД, а в случая визираната в нея положителна предпоставка – обжалване на актове/действия на администратора на лични данни, не е налице, с оглед което искът е недопустим.

По реда на инстанционния контрол определението е отменено с Определение № 3341/04.03.2020г., постановено по адм.д. № 1211/2020г. по описа на ВАС и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия като касационната инстанция е приела, че правото на обезщетение се упражнява по правилата на чл.203 и сл. АПК, като нормата на чл.39 ЗЗЛД не създава специален начин на обезщетение по см. на чл.8, ал.3 ЗОДОВ. Прието е също така, че исквата молба отговаря на всички формални изисквания на чл.127 и чл.128 ГПК.

След връщане на делото в Административен съд – Перник с Определение № 115/19.06.2020г. съдът е прекратил производството по делото и е повдигнал спор за подсъдност с Административен съд София-град. Спорът е разрешен с Определение № 9678/15.07.2020г., постановено по адм.д. № 6569/2020г. по описа на ВАС като е прието, че мястото на увреждането е в [населено място], където е седалището на административния орган и по правилата на чл.7, ал.1 ЗОДОВ делото е подсъдно на Административен съд София-град.

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 6726/04.06.2021 г., постановено по адм.д. № 1446/2021 г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 6870/1.12.2020 г., постановено по адм.д. № 6818/2020 г. по описа на АССГ, с което е отхвърлен предявения от М. А. Д. иск срещу Националната агенция за приходите, за присъждане на обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди в размер на 1000 /хиляда/ лева, ведно със законната лихва върху претендираното обезщетение за периода от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на вземанията, като са дадени задължителни указания при новото разглеждане на делото свързани с разпределяне на доказателствената тежест.

На 3.06.2024г. е постъпила касационна жалба от Националната агенция за приходите (НАП), представлявана от изпълнителния директор, чрез процесуален представител юрисконсулт Л. Т. срещу Решение № 5954 от 22.05.2024г. по настоящото дело. Решението е получено от касатора на 27.05.2024г. Касационната жалба е изпратена на 03.06.2024г. и е в срок.

Съдията докладчик, като прецени постъпилата касационна жалба, съобразно изискванията на чл.213а АПК намира, че същата е депозирана в установения с чл.211, ал.1 от АПК срок. Подателят на касационната жалба е надлежна страна, а обжалваното решение е подлежащ на касационна проверка съдебен акт. Предвид това и на основание чл.213а, ал.4 АПК препис от касационната жалба следва да се изпрати на другата страна, с указание, че в 14-дневен срок от получаването може да подаде отговор, с препис за касатора. След подаването на отговор или след изтичането на срока за това делото следва да се изпрати на ВАС на основание чл.213а, ал.5 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.213а, ал.4 и ал.5 АПК Административен съд – София-град, II отделение, 76 -ти състав

РАЗПОРЕДИ:

Да се изпрати препис от касационна жалба № 19778 от 03.06.2024г. от Националната агенция за приходите (НАП), представлявана от изпълнителния директор, чрез процесуален представител юрисконсулт Л. Т. срещу Решение № 5954 от 22.05.2024г. по настоящото дело с указание, че в 14-дневен срок от получаването може да подаде отговор, с препис за касатора.

След постъпване на отговор или изтичане на срока за това на основание чл.213а, ал.5 АПК делото да се изпрати на ВАС.

На основание чл.138, ал.3 АПК препис от разпореждането да се изпрати на страните.