

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 20.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 20.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **6835** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Е. Г. за присъждане на обезщетение в размер на 2000 лева за причинените му неимуществени вреди – болки и страдания, резултат от незаконно задържане въз основа на заповед № 1774, издадена от оперативен работник от 08 РПУ, ведно със законната лихва върху главницата.

При проверка за редовността на исковата молба и съобразно задължителните указания, дадени с Решение №8059/02.07.2021г. по адм.д.№ 2024/2021г. по описа на ВАС, съдът установи, че същата не отговаря на изискванията на чл.127 от ГПК.

На първо място исковата молба е с противоречиво съдържание досежно датата на издаване на заповедта/заповедите за задържане, от които се претендират вреди – от 23.06. или от 23.05.2006 г. В същата не е посочен надлежния в настоящото производство ответник, правното основание и цената на иска (с оглед на влязлото в сила Решение № 5149 от 27.07.2018 г., постановено в производство по чл. 196 и сл. ГПК вр. § 2, ал. 1 ПЗР на ГПК, по гр. дело № 1904/2018 г. СГС, IV Д с-в, с което Решение № I-42-62 от 3.08.2015 г., постановено от СРС по гр. дело № 15803/2006 г. е обезсилено в частта, в която е отхвърлен иска срещу СДП за заплащане на осн. чл. 49 ЗЗД, на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие издадена заповед за задържане по реда на ЗМВР за срок от 24 часа (от 23 до 24.05.2006 г.) над сумата от 120 лв. до размер от 2 000 лв. и делото е изпратено по подсъдност на АССГ, на осн. чл. 209, ал. 1 ГПК), периода, за който се претендират вредите, периода, за който се претендират лихвите с оглед Тълкувателно решение № 3/22.04.2005 г. по ТД № 3/2004 г. на ВКС, ОСГК и отменителните решения на СГС и на АССГ по отношение заповедта за задържане.

Съдът констатира, че не е внесена и дължимата ДТ. Липсва и надлежно и актуално пълномощно за тази инстанция, както и препис от исковата молба и доказателствата

към нея за ответната страна.

Ето защо, исковата молба следва да бъде оставена без движение, като се даде възможност на ищеца да отстрани нередовностите в нея, съобразно констатираното по-горе и указанията на ВАС.

Предвид горното, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба

Дава възможност на ищеца в седемдневен срок от съобщаването,

да уточни наименованието, номера и датата на издаване на незаконосъобразния акт от който се претендира обезщетение.

да конкретизира правното основание и цената на иска, с оглед на влязлото в сила Решение № 5149 от 27.07.2018 г., постановено в производство по чл. 196 и сл. ГПК вр. § 2, ал. 1 ПЗР на ГПК, по гр. дело № 1904/2018 г. СГС, IV Д с-в, с което Решение № I-42-62 от 3.08.2015 г., постановено от СРС по гр. дело № 15803/2006 г. е обезсилено в частта, в която е отхвърлен иска срещу СДП за заплащане на осн. чл. 49 ЗЗД, на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени вследствие издадена заповед за задържане по реда на ЗМВР за срок от 24 часа (от 23 до 24.05.2006 г.) над сумата от 120 лв. до размер от 2 000 лв.

да представи заверен препис / копие/ на Решение № 5149 от 27.07.2018 г., постановено по гр. дело № 1904/2018 г. СГС, IV Д с-в

да уточни периода, за който се претендират вредите,

да уточни периода, за който се претендират лихвите с оглед Тълкувателно решение № 3/22.04.2005 г. по ТД № 3/2004 г. на ВКС, ОСГК и датите на влизане в сила на отменителните решения на СГС и на АССГ по отношение заповедта за задържане.

да посочи име, адрес и представител на ответника;

да представи квитанция за внесена ДТ в размер на 10 лева по сметка на АССГ.

да представи препис от коригираната искова молба и писмените доказателства за ответника;

Указва на ищеца, че при неотстраняване на нередовностите в исковата молба, производството по делото ще бъде прекратено.

СЪДИЯ:

