

Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **186** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

В. Й. Т. – редовно уведомена, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

Н. Х. К. – редовно уведомена, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

А. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

О. А. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. Х. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Л. А. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. П. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Х. И. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

П. Г. Н. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. В. Б.-Н. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Т. А. Т. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Р. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

А. А. К. – редовно уведомен, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

В. В. В. – редовно уведомен, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

П. И. К. – редовно уведомена, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

О. Г. К. – редовно уведомен, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

Т. П. Г. – редовно уведомен, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

В. Х. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

И. П. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. Г. В. – редовно уведомена, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

Б. Н. В. – редовно уведомен, не се явява, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.

И. А. К. – редовно уведомен, не се явява, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се юрк. М.-К., с пълномощно по делото.

Вещо лице Д. Д. Р. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ:/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представено от вещото лице заключение по назначената СТЕ, постъпило в съда на 11.09.23 г.

ДОКЛАДВА и допълнителна молба от вещото лице във връзка с извършени разходи за получаване на удостоверение от НАП-С., с приложени касови бонове.

СТРАНИТЕ: /поотделно/- Запознати сме със заключението на в.л. Р.. Получили сме го.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза, изготвена от в.л. Д. Р..

СНЕ самоличността на същата:

Д. Д. Р. – 49 г., българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Съдът напомни на вещото лице отговорността по чл.291 от НК.

В.л.Р. – О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Изготвила съм заключение, което поддържам. Нямам какво да добавя към заключението.

На въпрос на адв.Т., вещото лице отговори – Всичко е от цифрови данни, съдържащи се в кадастралната система, в кадастралните регулационни планове, не съм видяла постройката на място.

На въпрос на юрк.М.-К., вещото лице отговори – относно въпроса на стр.10 въпрос 3 съм написала, че на практика за мен значителни промени в характера на застрояване, няма, защото новопроектираните петна на това застрояване се побират в петната от предшестващия план. Имаме едно изключение, в т.3 приложение 3 – само в постройката от пункт 3, т.3 в приложение 3 в чупката. За строителното петно, отнасящо се за тази сграда излиза извън контура на културо- предшестващия план, но се побира в контура на кадастрално заснетата отразена сграда в действащия кадастър в приложение - 3. Няма други значителни промени. – промените са в това, съставя се нов квартал 161б, който не е бил в предшестващия и изчезва думата трафопост. Според моята практика УПИ-та за трафопост не се отделят, не е задължително да има отреждане за трафопост. Отреждането за „ЖЗ, поща, магазин и трафопост“ става в „ЖЗ обществено обслужване“. В съседния квартал съм видяла, че има сграда, но дали тя може да служи за трафопост, не мога да кажа, електроинженер трябва да каже. Характерът на застрояване се изразява само в чупката.

На въпрос на адв. Т., вещото лице отговори – Снимките са от две различни години. За да се направи примерен модел е необходимо да вземат две съседни снимки от една година. Това, което аз съм проучила е, че с летенето от 1985 г. е използвано за ЕТК и през 1998 г. голямата сграда е дешифрирана и е изобразена през 1998 г., нанесена е в кадастъра през 1990 г. Има висока растителност. Това, което съм проверила е, че сградата с пл. № 508, тя е дешифрирана 1998г. - пощата е нанесена в кадастъра 1990 г. снимката е 1/300. Приложила съм ръчната скица на тази сграда. Емисията е, дешифрирането е 1998 г. Не можем да кажем към 1975 г. дали тази сграда е съществувала.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/- Нямаме други въпроси към вещото лице..

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото съдебно- техническата експертиза, изготвена от в.л. Д. Д. Р..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 550 лв., като възнаграждението, което е внесено по депозита е 500 лв., за което се издаде 1 брой РКО.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Т., да внесе 50 лв. за определеното възнаграждение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок за внасяне на определеното допълнително възнаграждение от 50 лв.

Адв. Т. – Моля да се назначи ново вещо лице, което да отговори на въпросите по т.1 и 2. Моля да ни се даде възможност с допълнителна молба да формулираме въпроса за

изследване от специалист от представените снимки по делото от Военно географската служба за наличието на сградата към първия момент на заснемането 1975 г.

Юрк.М.-К. – Считам, че историческо изследване на сградата дали е съществувала към 1975 г. не е предмет на настоящото дело. Съгласно днес приетата експертиза, действащият регулационен застроителен и кадастрален план е от 2001 г. Такъв е планът, който е съществувал към 1975 г. бил е променен и е действащ към настоящия момент. Би трябвало да се изследва въпросът, свързан със сегашния действащ план, а не историческия план. Собствеността на сградата, нейното съществуване не е предмет на градоустройствената процедура, която се обжалва.

СЪДЪТ предвид изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по СТЕ, изготвено от в.л. Р. и направеното изявление от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Т., намира че следва да даде възможност на адв. Т. да направи доказателствени искания във връзка с изявлението му днешното съдебно заседание, с писмена молба, в 10-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: