

РЕШЕНИЕ

№ 23986

гр. София, 11.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **5907** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.294- чл.297 от Административно
процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „СТЕМЕСО“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. В. М.,
чрез магистър фармацевт С. К. К. срещу действие по изпълнението, изразяващо се в събирането
на наложената санкция от 5000 лева по невлязъл в сила индивидуален административен акт-
Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции, изд. от управителя на НЗОК.
Жалбата е редовна-поправена е в изпълнение указанието на съда на 10.07.25 г., като писмено е
потвърдено от управителя на „СТЕМЕСО“ ООД- Г. В. М. подаването на жалбата до АССГ от
лице, което няма представителна власт - ръководител на аптеката магистър- фармацевт- С. К. К..

За да прецени допустимостта и основателността на жалбата, съдът приема за установено от
фактическа страна следното:

1. Със Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции, издадена от
управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) на аптека „СТЕМЕСО“,
[населено място], ж.к. Л. В. бл. 18 А. с рег. №221601, за първо нарушение на чл.6 от
индивидуален договор от 2024 г. и съгласно чл.49, ал.1, т.1, б. “б“ от същия е наложена санкция от

5000 лева.

2. Заповедта е била оспорена пред АССГ, като по жалбата е образувано адм. дело №523/2025 г. по описа на АССГ, разпределено на II о., 33 с-в, съдия Г. Н.. Производството по делото не е приключило, като следващото открито с.з. е насрочено за 25.09.25 г.

3. В жалбата, по която е образувано настоящото дело, се твърди, че въпреки суспензивното действие на оспорването на Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 г.- чл.166, ал.1 от АПК, дружеството е установило, че сумата от 5000 лева е била удържана без правно основание, поради което се иска нейното възстановяване.

4. В изпълнение указанието на съда, дадено с постановеното по делото Определение №22613/01.07.25 г., процесуалният представител на ответника- юрк. Т. депозира молба, постъпила на 08.07.25 г., в която изрично признава, че процесната сума е била събрана без основание по невлязъл в сила акт- Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции и заявява, че същата следва да бъде възстановена. Не твърди обаче възстановяването на сумата да е осъществено към момента на подаването на молбата, нито към настоящия момент са налице данни този факт да е настъпил.

5. По делото няма данни оспореното изпълнително действие да е било надлежно съобщено на „СТЕМЕСО“ ООД.

При тези фактически установявания по делото, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима- подадена е срещу действие по изпълнението, което може да бъде оспорено пред съд-чл.294, предл.2-ро от АПК и от лице с правен интерес от оспорването- лицето, спрямо което действието е било извършено. Началото на преклузивния 7-дневен срок по чл.296, ал.1, предл. 2-ро от АПК не е било поставено преди подаването на жалбата до съда, предвид липсата на данни за надлежно осъществено съобщаване на оспореното действие на адресата.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Установи се по делото, че сумата от 5000 лева е събрана от дружеството на основание индивидуален административен акт- Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции, изд. от управителя на НЗОК, с която за първо нарушение на чл.6 от индивидуален договор от 2024 г. и съгласно чл.49, ал.1, т.1, б.“б“ на страната по договора изпълнител- на „СТЕМЕСО“ ООД е наложена санкция от 5000 лева.

Тази заповед, обаче не е годно изпълнително основание по чл.268 от АПК- тя е индивидуален административен акт, който не е влязъл в сила и който не подлежи на предварително изпълнение

по силата на закона, на разпореждане на органа по чл.60, ал.1 от АПК или определение на съда по чл.167, ал.1 от АПК.

Следователно оспореното действие по изпълнението е извършено в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменено.

Воден от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба от „СТЕМЕСО“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. В. М., действие по изпълнението, изразяващо се в събирането на наложената санкция от 5000 (пет хиляди) лева по невлязъл в сила и неподлежащ на предварително изпълнение индивидуален административен акт- Заповед № РД-253С-692/20.12.2024 година за налагане на санкции, изд. от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението не подлежи на обжалване (чл.298, ал.4 от АПК).

Решението да се съобщи, чрез изпращане на препис от него, на страните (жалбоподателя и ответника- управителя на НЗОК) за сведение.

СЪДИЯ: