

РЕШЕНИЕ

№ 2263

гр. София, 07.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Красимира Желева

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **12382** по описа за **2013** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл.189 ал.8 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу Решение на Софийски районен съд (СРС), наказателно отделение, 96 състав, постановено по нахд №14487 по описа за 2013 г., с което е отменен електронен фиш серия К №0364452 на СДВР, издадена на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП.

Касаторът обжалва съдебното като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че СРС неправилно е приел, че електронният фиш е издаден срещу юридическото лице, което е собственик на автомобила. Твърди, че глобата е наложена на управителя на дружеството, който изрично е посочен в електронния фиш. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на електронния фиш.

Ответникът по касационната жалба – Г. Л. О., не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Костов, изразява становище за основателност на жалбата и прави искане за отмяна на решението на СРС.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания и служебно, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, провери изцяло съответствието на обжалваното

решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Пред районния съд са установени следните факти, които изясняват напълно фактическата обстановка :

Посредством запис от стационарна система за видео наблюдение се установява, че на 16.08.2012 г., в 10.49 часа, в [населено място], по Околовръстен път, до бензиностанция „Ш.-Б.” с посока на движение от [улица]към [улица]се движи МПС – лек автомобил „Д. Л.” с ДК [рег.номер на МПС] със скорост от 111км/ч при въведено ограничение от 80 км/ч. Това нарушение е установено със система за видео наблюдение „S. L. E. 400”. Установен е собственикът, на когото е регистрирано МПС – [фирма] , представлявано от Г. Л. О.. Представени са доказателства за техническа годност и последващи проверки за изправност на техническото средство. Представена е схема за организация на движението по Околовръстен път в участъка, обхванат от стационарното техническо средство. Електронният фиш и снимковият материал са връчени на управителя на дружеството Г. Л. О. на 19.07.2013г. В 14-дневния срок след връчване на фиша Г. Л. О. го е обжалвал пред СРС.

За да отмени електронния фиш, СРС е приел, че в случая са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като не е посочено наказаното лице, а е посочен само собственикът на МПС : [фирма], представлявано от Г. Л. О.”. СРС е приел, че от съдържанието на електронния фиш не може да се установи срещу кого е издаден той и на кого е наложено наказанието – на юридическото лице, собственик на МПС, или на неговия представител Г. Л. О., което е нарушение на правото на защита.

Правните изводи на СРС са правилни.

Чл. 189, ал. 4 ЗДвП определя, че при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Сред законоустановените реквизити не се съдържа изискване за посочване на наказаното лице.

В процесния фиш се съдържа следният бланкетен запис: „Уважаема/и госпожо/господине, За извършеното от вас нарушение на чл. 21 алинея 2 т ЗДвП и на основание член 189, алинея 4, във връзка с член 182, алинея 1 , точка 4 от ЗДвП, Ви е наложена глоба 200 лева.” (запазен правопис по електронния фиш).

Съгласно чл.188 ал.2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено

от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл.189 ал.5 от ЗДвП електронният фиш се изпраща на представителя на юридическото лице, който в 14-дневен срок от получаването заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение, а първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

В случаи като процесният, когато не е подадена декларация по чл.189 ал.5 от ЗДвП, наказанието би следвало да се понесе от представителя на юридическото лице на основание чл.188 ал.2 от ЗДвП, който следва да е изрично посочен в електронният фиш. Липсата на такъв реквизит в съдържанието на електронния фиш е съществен законодателен пропуск, който не може да бъде преодолян по тълкувателен път или чрез правоприлагане по аналогия. Посочването на представителя на юридическото лице при попълване на реквизита за собственик на МПС не санира този порок. Още повече, че разпоредбата на чл.188 ал.2 от ЗДвП не е посочена изобщо в електронния фиш. Административно - наказателната отговорност не може да се ангажира чрез систематичното тълкуване на чл.188 ал.2 във връзка с чл.189 ал.5 от ЗДвП. Недопустимо е, по аргумент от чл.46, ал.3 от Закона за нормативните актове, административно-наказателната отговорност да се обосновава чрез тълкуване на закона.

Решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96 състав, постановено по нахд №14487 по описа за 2013 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/