

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1474

гр. София, 21.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 21.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **2001** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.60 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу допуснато предварително изпълнение на решение № Р-142/32-45441/11.2.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отнет лиценз №128 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с идентификационен номер на лицензиран складодържател № BGNSA00046000 и идентификационен номер на данъчен склад BGNSA00046001 с адрес на склада [населено място], [улица].

Жалбоподателят твърди, че спирането на изпълнението няма да наруши или застраши особено важен държавен или обществен интерес, който е охранен с допускането му. Складодържателят няма установени задължения по ЗАДС при извършената последна ревизия, дейността му и внасянето на акцизни задължения са обезпечени от банкова гаранция. Предварителното изпълнение би довело до прекратяване дейността на склада – в него има голямо количество стоки, незавършена производствена продукция в голямо количество. Преместването им би довело до нарушение на ферментационния процес, а в този склад вече не би могло да се произвеждат. Жалбоподателят изнася вина в множество страни, за които има сложна процедура по снабдяване с бандероли. Забавянето или неизпълнението на тези договори би нанесло значителна вреда. Невъзможността за изпълнение по тези договори би довело до неизпълнение и на задълженията по сключен договор за банков кредит и факторинг. Жалбоподателят е работодател на обучени над 130 специалисти, за които би се стигнало до необходимостта от престой или уволнение. Ето защо се твърди, че спирането на изпълнението би довело до значителни и непоправими вреди.

Ответникът - директорът на Агенция „Митници“ оспорва жалбата. Твърди, че жалбоподателят може да продължи дейността си във всеки един склад в страната. Вредите са прогнозни, без реално да са доказани. Договорните отношения на

жалбоподателя са неотнормими към предмета на спора. Претендираната вреда не е от категорията на трудно поправимите, предвид нормите на ЗОДОВ. Чл. 48б от Правилника за прилагане на ЗАДС позволява довършване на дейността, което няма да доведе до прекратяване на трудовите правоотношения.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, както и представените по делото писмени доказателства, намира следното.

Не се установява кога и по какъв начин е връчена оспорената заповед, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в 3-дневния срок на чл. 60, ал. 5 АПК.

Преписката е комплектована в цялост.

В процесния случай, с решение № Р-142/32-45441/11.2.2020 г., е отнет лиценз № 128 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с идентификационен номер на лицензиран складодържател № BGNCA00046000 и идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00046001 с адрес на склада [населено място], [улица] с мотива, че е постановено влязло в сила решение № 37/16.1.2020 г., на Административен съд – Плевен. С него е потвърдено наказателно постановление № 318/24.2.3028 г. на началника на Митница С., с което е наложена на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 248 978 лв.

Към жалбата са приложени доказателства относно издадения лиценз, както и решения за изменението му. Представени са договори на жалбоподателя с различни чуждестранни съконтрахенти във връзка с развиваната от него дейност, за която му е предоставен лиценз; представени са извлечения за извършени плащания. Представен е договор за банкова гаранция.

Съдът, като обсъди становищата на страните, както и представените доказателства, намира, че искането за спиране е основателно.

Съгласно [чл. 53, ал. 3 ЗАДС](#) лицензът се прекратява с решение на директора на Агенция "Митници", което подлежи на предварително изпълнение, освен ако съдът разпорежи друго. Съгласно ТР № 5/08.09.2009 г. на ОС на ВАС при допуснато по силата на специален закон предварително изпълнение на административен акт, както е в процесния случай, приложима при съдебния контрол е нормата на [чл. 166, ал. 2 АПК](#). Чл. 166, ал. 2 АПК съдържа предпоставките за допустимост, както и материално-правните такива във връзка с основателността на искането. Доказателствената тежест за установяване наличието на тези предпоставки е на молителя, който следва да установи, че допуснатото предварително изпълнение би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Съобразно [чл. 20, ал. 2, т. 9 от ЗАДС](#) пряка и непосредствена последица от предварителното изпълнение на решението за отнемане на лиценза е освобождаването на акцизните стоки за потребление, от което възниква задължение за заплащане на акциз и то за всички стоки, които към момента на прекратяването са в режим отложено плащане на акциз.

Безспорно се установява по делото, че молителят, във връзка с изпълняваната от него дейност, участва в различни правоотношения, по които е поел задължения за производство и продажба на вино /за изплащане на кредити и по договор за факторинг не са представени доказателства/, както и се предполага, че за осъществяваната дейност се изисква наемането на квалифицирани работници и служители /независимо, че в случая не са представени доказателства какви и колко на брой са те/. По делото не са представени доказателства, но следва да се предположи, предвид поетите задължения по сключените договори за продажба на вино, че към настоящия момент

/през зимния сезон/ има започнати технологични процеси по ферментация на вино. С оглед на изложеното стоката не може да бъде реализирана на пазара в този вид, не може да бъде бутилирана поради необходимостта от протичане на технологичните процеси, включително и не може бутилирането да бъде извършено от друг лицензиран складодържател в данъчен склад.

Така поетите задължения, по посочените правоотношения, не биха могли да бъдат изпълнени, предвид незабавното отнемане на лиценза доколкото то води до незабавно прекратяване на производството. Последното би довело от своя страна до отговорност за заплащане на обезщетения за неизпълнение на договори, евентуално – до предсрочна изискуемост на договор за кредит, както и до заплащане на обезщетения на останалите без работа работници и служители. Всички тези вреди, предвид обема на извършваната от жалбоподателя дейност, биха представлявали значителни вреди за дружеството. Те биха били и непоправими предвид невъзвръщаемостта на средствата, дори и при евентуална отмяна на оспорения административен акт.

На следващо място, за осъществяване на износ и съответно внос в съответната държава е необходимо облепяне на стоките с акцизни бандероли на приемащата държава. Акцизните бандероли са ценни книги. За получаването им, а особено за изнасянето им извън територията на съответната държава, се преминава през сложна процедура по заявяване, одобрение и плащане на гаранция в размер на акциза по съответните бандероли. Ето защо, евентуалното забавяне или невръщането на точния брой акцизни бандероли или неизпълнението на договора и връщането на неизползвани бандероли са преки вреди, които търговецът ще причини на своите съконтрахенти и съответно ще дължи тяхната обезвреда.

В тази връзка следва да се съобрази, че жалбоподателят като производител основно на вино и други ферментирани продукти не следва да внася акциз върху произведеното количество вино, на основание [чл. 31, т. 2 и т. 3 ЗАДС](#) и предвидената нулева ставка. Същевременно, ефект от предварителното изпълнение на решението за отнемане на лиценза е освобождаването на акцизните стоки за потребление на основание [чл. 20, ал. 2, т. 9 ЗАДС](#), от което възниква задължение за заплащане на акциз и то за всички стоки, които към момента на прекратяването са в режим отложено плащане на акциз. С отнемането на лиценза отпада възможността на складодържателя да прилага режима отложено плащане на акциз.

Действително, жалбоподателят има правната възможност да иска, по реда на чл. 49а ППЗАДС, извършването на дообработката на акцизните стоки, но посочената правна възможност е предвидена независимо от правната възможност за спиране изпълнението на акта, т.е. първата не изключва приложението на втората. На следващо място, процедурата по чл. 49а ППЗДСС отнема известен период от време, в рамките на който дейността на дружеството е спряна.

Сама по себе си, възможността за провеждане на производствата по [чл. 203 от АПК](#) във вр. със [ЗОДОВ](#) и по [чл. 129 от ДОПК](#) не води автоматично до извода, че в случая вредите не са "труднопоправими" по смисъла на посочената правна норма.

На следващо място, в процесния случай следва да бъде съобразен принципа на съразмерност, според който административният акт и неговото изпълнение следва да не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която акта се издава. Целта на допуснатото предварително изпълнение по силата на специалния [ЗАДС](#) е защита на важни държавни или обществени интереси, при което следва да е налице съразмерност между тях и интересите на адресата на

акта, съответно степента на вредите, които биха настъпили за последния.

При съобразяване на горните факти се налага извод за основателност на искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на лиценза, тъй като спирането на изпълнението не би застрашило важни държавни и обществени интереси и спирането не може да осуети последващо изпълнение на заповедта. От друга страна, за предварителното изпълнение са налице достатъчно доказателства, обуславящи извода, че предварителното изпълнение ще "причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда" по смисъла на [чл. 166, ал. 2 АПК](#).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 6 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на решение № Р-142/32-45441/11.2.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е отнет лиценз №128 за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с идентификационен номер на лицензиран складодържател № BGNCA00046000 и идентификационен номер на данъчен склад BGNCA00046001 с адрес на склада [населено място], [улица].

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7- дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: