

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - В. М. В.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат В. М., с пълномощно на лист 66 по делото.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. В., с пълномощно на лист 180 по делото.

Вещото лице Д. А. Д.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.05.2025 г. молба от ответника чрез адвокат В., с която се представят доказателства от Държавна агенция „Архиви“ - Дирекция „Държавен военноисторически архив“ по издадено от съда удостоверение.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.05.2025 година заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д.. ВРЪЧИ препис от експертизата на адвокат М..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 15.05.2025 г., а именно: писмо № 02-2232#2/05.05.2025 г. от Държавна агенция „Архиви“ - Дирекция „Държавен военноисторически архив“ с приложения към него Удостоверение № 02-2232#2/02.05.2025 г. относно обучение на жалбоподателя във ВНВУ „В. Л.“ за времето от 02.09.1984 г. до 26.08.1988 г. и Удостоверение № 02-2232#2/02.05.2025 г. относно служба на жалбоподателя в Българската армия за времето от 02.08.1988 г. до 30.09.1988 г.

Адвокат М.: Запознати сме с депозираната експертиза. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт В.: Запознати сме с депозираната експертиза. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Д. А. Д., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почеркова експертиза изготвена от вещото лице Д. А. Д..
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 29.04.2025 г. депозит (л. 278 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Д..

Жалбоподателят (лично): Представям и моля да приемете в оригинал диплом за висше образование серия В № 019037, регистрационен № 001230 г. за завършен пълен курс във ВНВУ „В. Л.“ специалност „Войсково разузнаване“ с призната военна квалификация „офицер от разузнаването -военен преводач“, гражданска специалност „източни езици - гръцка философия“ и допълнителна квалификация „преводач“, ведно с приложения към нея.

Представям в оригинал и моля да приемете Свидетелство № 0111 издадено на 31.01.1991 г. на

лейтенант В. М. В. за завършен в периода от 01.11.1990 г. до 31.01.1991 г. месечен курс при Военна академия „Г.С.Р.“, специалност гръцки език. Моля приемете същите в оригинал. Имам и личен печат от секретна секция, както и лично оръжие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт В. за запознаване представените от жалбоподателя документи.

Юрисконсулт В.: Възразявам да се приемат, тъй като са неотнормирани и не се отнасят към спорните периоди. Същите касаят завършеното образование, което ние не оспорваме. Моля да не се приемат.

С оглед изложеното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя в оригинал диплом за висше образование серия В № 019037, регистрационен № 001230 г. за завършен пълен курс във ВНВУ „В. Л.“ специалност „Войсково разузнаване“ с призната военна квалификация „офицер от разузнаването -военен преводач“, гражданска специалност „източни езици - гръцка философия“ и допълнителна квалификация „преводач“, ведно с приложения към нея и Свидетелство № 0111 издадено на 31.01.1991 г. на лейтенант В. М. В. за завършен в периода от 01.11.1990 г. до 31.01.1991 г. месечен курс при Военна академия „Г.С.Р.“, специалност гръцки език, а доколко са отнормирани и как следва да се кредитират те е въпрос по съществото на спора, по който съдът ще се произнесе с крайния си акт.

ПРИЛАГА приетите в оригинал диплом и свидетелство като лист 291 по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че след приключване на производството с влязъл в сила съдебен акт може да поиска връщане на днес представените в оригинал документи при надлежното им фотокопиране и прилагане на копията по делото.

Адвокат М.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: В. Я. И., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И.:

Жалбоподателят (лично): Бил съм на курс в Тел А. заедно с колегата. Всеки месец се връщаме от там, за да си получаваме заплатата. Аз бях без автомобил и свидетелят лично ме караше с неговата кола, за да се подписвам и да си вземам заплатата. Моят въпрос към свидетеля е: Знаете ли защо ведомостите ги няма и каква е съдбата им?

Свидателят И.: Не зная и не мога да отговоря.

Адвокат М.: Моля да кажете на съда в кой период от време се е случвало това - да задължавате

жалбоподателят да подписва ведомостите?

Свидетелят И.: През 1996 година.

Адвокат М.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт В.: След като сте били на обучение в И. как се връщате всеки месец?

Свидетелят И.: Всеки месец се връщаме. Това е част от плана за обучението ни.

Юриисконсулт В.: Бяхте ли свидетел на подписването на ведомостите от него?

Свидетелят И.: Да, бях свидетел.

Юриисконсулт В.: Къде са подписвани тези ведомости?

Свидетелят И.: Не мога да давам допълнителни уточнения пред неоторизирани хора.

Юриисконсулт В.: На какъв адрес в С. идваше жалбоподателят, за да подписва ведомостите?

Свидетелят И.: В К..

Юриисконсулт В.: Знаете ли каква длъжност е заемал жалбоподателят по неговото трудово правоотношение?

Свидетелят И.: Не съм специалист по трудови правоотношения и не мога да конкретизирам длъжността му.

Юриисконсулт В.: През 1997 година той идвал ли си е ежемесечно?

Свидетелят И.: Да. Аз лично съм го придружавал и съм го возил с моя автомобил.

Юриисконсулт В.: За този период реално двамата сте били в И. и жалбоподателят всеки месец се е връщал заедно с Вас, само за да подписва веднъж месечно ведомостите. Така ли да разбираме?

Свидетелят И.: Да.

Въпрос на съда: По някакво задължение или на приятелски начала карахте с автомобила си жалбоподателя? И всеки път ли го карахте Вие?

Свидетелят И.: На приятелски начала. Всеки един път бях аз. Мен използваше.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят (лично): Проблемът е, че когато първият път пуснах документите, преди това

събрах всичко, без да знам кой се е разписвал. Не е и моя работа да зная кой е подписвал документите. Благодарение на мен този цех работеше три години. С моите усилия и контакти продължиха да отливат отливки. Тъй като насрещната страна пита какво са правели, аз знаех какво правят – чугунени отливки за различни изделия. Повече от 67-68 човека запазиха работата си повече от три години. Моля да се отмени оспорения акт.

Юрисконсулт В.: Моля да постановите решение, с което да признаете за успешно оспорването на документи и те да бъдат изключени от доказателствата по делото. Считам, че в днешното съдебно заседание безспорно се установи, че за претендирания период жалбоподателят реално не е упражнявал трудова дейност по правоотношение със „С.“. Бил е в чужбина, така че заверката на трудов стаж при пълен работен ден от осем часа на длъжността „сърцар формофчик“, считам, че не е в действителност упражнявана такава трудова дейност от жалбоподателя. Представени бяха доказателства, че жалбоподателят е квалифициран в друга област и е работил дълго време като военен разузнавач или друга длъжност, за което е представил доказателства пред Национален осигурителен институт и който стаж му е бил зачетен. Представила съм достатъчно доказателства и с първата молба по делото и моля да оставите в сила акта. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки по делото. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и сторените разноски за вещо лице по приетата експертиза.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че по допуснатото оспорване на документи ще се произнесе с крайния си акт, каквато възможност му дава ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: