

РЕШЕНИЕ

№ 2408

гр. София, 03.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10266** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК и е образувано по искова молба на [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя Н. Е. К. против Столична община. В исковата молба се твърди, че дружеството е претърпяло неимуществени вреди в размер на 500лв. и имуществени вреди в размер на 9 500лв. , представляващи пропуснати ползи от нереализирана печалба вследствие на отменен административен акт. Претендират се и законната лихва върху посочената сума, считано от 13.06.2011г. до датата на завеждане на исковата молба, както и от завеждането ѝ до окончателното изплащане на сумите, направените по делото разноски, в т. и изплатения адвокатски хонорар.

В съдебно заседание, дружеството-ищец се представлява от адв.К., който поддържа молбата по изложените в нея съображения.

Ответникът- Столична община, район” Л.” се представлява от юрк.М., която оспорва исковата молба като неоснователна и недоказана и поддържа изложените в депозирания писмен отговор съображения.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на исковата молба.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

[фирма] е правоприменник на [фирма] .

През 2010г. [фирма] е подал документи за участие в конкурс за организирано

ученическо столово хранене за 139-то ОУ „ З. Круша”, открит със заповед N РД-09-1283/ 11.09.2009г., изменена със N РД- 09-342 от 04.03.2010г. на кмета на СО.

Със заповед N РД- 09-128/ 29.04.2010г. на кмета на район „Л.”- СО , ЕТ е отстранен от участие. В мотивите на заповедта е посочено, че предложението на участника не отговаря на предварително обявените условия: представените документи са непълни и не са спазени изискванията в документацията, а именно: цената на купона не е обоснована.

С влязло в сила решение N2379, постановено по адм.д. N 3888/ 2010г. на АССГ, 35-ти състав , по жалба на [фирма], цитираната заповед е отменена като незаконосъобразна и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне съобразно мотивите на решението.

С писмо с вх.N 70-00-65/8/08.08.2011г., ищецът е поискал от кмета на район”Л.” и от директора на 139-то ОУ” З. Круша” да бъде изпълнено съдебното решение и да се извърши ново класиране при допускане до участие в него и на офертата на ищеца.

С писмо с изх.N 70-00-65/7/16.08.2011г. на кмета на район”Л.”- СО, [фирма] е уведомен за предприети действия, изразяващи се в следното: класираните участници в конкурса са уведомени да подновят офертните си предложения в изпълнение на съдебното решение. Тъй като същите не са изпълнили това свое задължение и поради липса на конкурентно класиране на офертите, по-нататъшното процедиране на конкурса се оказва невъзможно. По тази причина и с оглед опазването на важни обществени интереси, свързани с осигуряване столовото хранене на учениците и на осн.чл.52, ал.7 от глава I.-та от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурс е организиран нов конкурс.

За установяване размера на претендираните имуществени вреди, изразяващи се в пропуснатите ползи от нереализирана печалба от стопанисване на обектите – барче и стол, находящи се в училището за периода от 15.09.201г. до 15.06.2011г., по делото е изслушана съдебно-счетоводна експертиза.

ВЛ е изчислило, че евентуалната печалба, която би реализирало дружеството от двата обекта за посочения период е общо в размер на 9 600лв.

Експертизата е оспорена от ответника с подробно изложени в тази насока доводи в депозирана писмена молба.

При така установените факти, съдът мотивира следните правни изводи за неоснователност на исковата претенция:

Съгласно разпоредбата на чл.205 от АПК, искът за обезщетение следва да се предяви против юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт са причинени вредите .

Отмяната на акта е процесуална предпоставка за допустимостта на иска по аргумент от разпоредбата на чл.204, ал.1 от АПК.

Производството е допустимо, тъй като се претендират вреди от незаконосъобразен административен акт- заповед N РД-09-128/ 29.04.2010г. на кмета на район ”Л.”- СО, с което е обявено класирането на кандидати, участвали в конкурс за столово хранене за стол и бюфет на 139 ОУ „ З. Круша”, съответно отстранените от участие кандидати, отменена по съдебен ред.

По основателността на иска:

Ищецът носи доказателствена тежест да установи кумулативните елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.1 , ал.1 от ЗОДОВ- наличие на незаконни актове, действия или бездействия, извършени от длъжностно лице при ответника,

претърпяна вреда от ищеца и причинна връзка между тях.

Съдът намира, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, по следните съображения:

На първо място, що се отнася до претендираните пропуснати ползи, представляващи нереализираната печалба от стопанисване на двата обекта в 139 ОУ – стол и бюфет в размер на 9 500 лв., преди всичко, дори и да се приеме, че с отмяната на заповедта може да се ангажира отговорността на ответника, то претенции за вреди би могъл да претендира само спечелилият конкурса и предприел реални действия по изпълнение на сключен договор.

Основателно е възражението на ответника, че отмяната на цитираната заповед няма за своя последица и не води автоматично до сключване на договор.

Задължителните указания, на които се основава ищеца също не са в смисъл, че именно той следва да бъде обявен за класиран на първо място и съответно с него да бъде сключен договор. Напротив, преписката е върната на административния орган за ново произнасяне, който пък да върне отново процедурата на Комисията на етап оценяване на допуснатите до участие оферти с указание да се допусне до участие в класирането и ищеца, и то при условие, че е налице изрично заявление за подновяване срока на офертите на останалите участници, който е бил 45 дни.

В мотивите на съдебното решение липсват указания, че спечелил кандидат следва да е именно [фирма]. Само при наличието на изрично изложени в този смисъл мотиви ще е налице основание за ангажиране на отговорността на ответника за пропуснати ползи от неключен с ищеца договор. Очевидно в случая е , че незаконосъобразността на отменената заповед произтича от недопускането на ищеца до класиране, но не и от неправилното му класиране.

По същите причини, не може да послужи като основание за реализиране на отговорност в рамките на настоящето производство и на твърдяното от ищеца бездействие, изразяващо се в отказ да се изпълни влязло в сила съдебно решение, който е обективизиран в писмо с изх. N 70-00-65/7/ 16.08.2011г. на кмета на район” Л.”. Жалбата срещу това писмо е оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено с влязло в сила определение на АССГ, 24 състав по адм.д. N 8100/ 2011г.

Няма сключен договор с ищеца, който да е породил правно действие, тъй като не е настъпил конкретния юридически факт- спечелване на процесния конкурс. Следователно, не се установява наличието на пропуснати ползи- нереализирана печалба от изпълнението на този договор, т.е. не са налице две кумулативни предпоставки за уважаване на исковата претенция – вреди и причинна връзка.

По изложените съображения за липса на вреда и липса на пряка причинна обусловеност между пропускането на бъдеща възможност за ищеца да увеличи актива на имуществото си с приходите от нереализираната печалба от изпълнението на сключен договор в резултат на проведен конкурс за организиране на ученическо хранене в 139 ОУ „ З. Круша”, съдът намира иска за обезщетение за имуществени вреди за неоснователен.

За пълнота, следва да се има предвид, че липсва сигурност в реализиране на ползите. По делото се претендира обезщетение за пропуснати ползи и е необходимо да се установи, че дори и дружеството-ищец да беше класирано на първо място/ако са били спазени първоначално утвърдените критерии за оценка на кандидатите/, би се достигнало до твърдяното увеличение на имуществото му. Обстоятелството, че не се доказва сигурност в реализиране на твърдените ползи е още едно доказателство в

подкрепа на извода, че не може да се приеме, че ищецът е претърпял претендираните по делото вреди, за които Столична община да му дължи обезщетение.

При извод за неоснователност на претенцията за имуществени вреди, съдът намира, че е безпредметно да се обсъжда приетата по делото СИЕ, установяваща размера на претенцията.

По отношение на претендираните неимуществени вреди, ищецът не е ангажирал каквито и да било доказателства, поради което съдът намира, че същите дори и да са основателни, се явяват напълно недоказани.

След като не е основателна претенцията за присъждане на обезщетение за нереализирани печалби и неимуществени вреди, неоснователна се явява и акцесорната претенция за присъждане на мораторна лихва, както и претенцията за заплащане на сторените разноски по делото.

Водим от горното, Административен съд- София град, II-ро отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предявения от [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК] представлявано от управителя Н. Е. К. срещу Столична община иск за заплащане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди общо в размер на 9 500 лева заедно законната лихва върху посочената сума, считано от 13.06.2011г. до датата на завеждане на исковата молба, както и от завеждането ѝ до окончателното изплащане на сумите и направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

Преписи.

СЪДИЯ :