

Протокол

№

гр. София, 04.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 04.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6108** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.43ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С., се представлява от юрк. М. с пълномощно от преди.

Явява се вещото лице С. Н..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

С. С. Н. – 73 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам.

По въпроси на адв.К. – На адреса на офиса, посочен на [улица], вх.А, ет.1, ап.1 съм ходил два пъти и съм имал два разговора за определяне на срещи. Срещал съм се със собственика А. А., а в счетоводната къща на жалбоподателя съм ходил шест пъти.

Юрк. М. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ.

КОНСТАТИРА, че справката-декларация съдържа обосновка за сумата 370 лв., според вложеното време и употребените усилия за изготвяне на експертизата. Като намира справката за обоснована

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 370 лв от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. К. – Моля да бъде допусната допълнителна ССЕ, с която съдът да задължи управителите на двете дружества - доставчици да окажат съдействие на вещото лице и представят необходимата счетоводна документация. Съдът следва да даде задача на вещото лице да провери в регистрите на НАП всички счетоводни записвания и документи, имащи връзка с ревизионния акт, предмет на делото.

Юрк. М. – Не считам заключението за непълно и неточно. Не разбрах каква е задачата, освен в частта ѝ, касаеща НАП. Видно е, че вещото лице не е открило тези дружества, а относно управителя на самия жалбоподател, който също е следвало да представи документацията, а не е сторил това, вещото лице отговори, че се е срещал с него. Не считам, че задачата да се направи проверка на счетоводните записвания в НАП е конкретизирана.

Адв. К. – По смисъла на данъчното законодателство, законът задължава всички сделки, свързани с ДДС, копия от документите и придружителните писма да бъдат архивирани в НАП. Тази информация ще ни бъде нужна за изготвяне на заключението.

За да се произнесе по направеното искане за допълнителна ССЕ, съдът взе предвид следното: в заключението, включително и от пояснението в днешното с.з., вещото лице изрично е заявило на какви факти се основава невъзможността да бъде даден подробен отговор на поставените въпроси. В днешното с.з. процесуалният представител на жалбоподателя не изразява готовност да окаже съдействие за контакт с представляващите жалбоподателя и неговите доставчици, а твърди, че съдът е този, който трябва да въздейства на цитираните субекти, като ги задължи да посочат по делото конкретни данни. На вещото лице е издадено съдебно удостоверение и същото е приобщило по делото заверени преписи от РА и РД, издадени спрямо [фирма] и [фирма], въз основа на които са формирани конкретни констатации в експертизата. На жалбоподателя следва да бъде напомнена тежестта за доказване в настоящето производство, а именно, че същата се носи от страната, която се позовава на предпоставките, включени във фактическия състав на правото на приспадане на данъчен кредит. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна ССЕ.

ПРИЕМА приобщените чрез съдебно удостоверение, издадено на вещото лице - РА и РД, издадени спрямо доставчиците на жалбоподателя.

Адв. К. - Нямам други искания.

Юрк.М. - Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.К. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите издадения РА като

незаконосъобразен, издаден в разрез с данъчното законодателство, както и неотговарящ на правилата, посочени от закона. Моля да ми бъде даден срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк.М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че и с приетата в съдебното производство експертиза не се обори констатациите в РА за липса на реални доставки по процесните фактури. Вещото лице, както и органът по приходите, не е успял да извърши проверка на същите доставчици. По тези съображения, както и по мотиви в решението на директора на Дирекция ОДОП и в самия РА, моля да потвърдите същия като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя едноседмичен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: