

РЕШЕНИЕ

№ 15330

гр. София, 07.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9289** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145 – ЧЛ.178 и следващите от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на В. Д. Н. от [населено място] срещу мълчалив отказ на началника на ОСЗ „Източна“ към Областната дирекция „Земеделие“ –С.-град, да извърши административна услуга, поискана със Заявление №ПО-15-12031 от 22.08.2024г. – да издаде заверен препис от цялото съдържание на административна преписка №172/17.01.1992г.

Жалбоподателката В. Д. Н. оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Сочи, че по предходно нейно искане е издаден препис от Решение №10172.9 от 10.06.2003г. на ОСЗ „П.“, което не притежава необходимите реквизити, за да има доказателствена сила на официален документ – не са посочени имената и длъжността на лицето, което е изготвило преписа, подписът на длъжностното лице е нечетлив, на решението и на скиците към него са поставяни различни печати за „вярно с оригинала“, а върху други документи е поставен печат с произволно съдържание: „вярно със съхраняваното в архив копие ОСЗ „Източна“ [населено място]“. За да не се повтори същият резултат, моли съдът, отменяйки мълчаливия отказ, да разпорежи на административния орган да предостави качествено административната услуга. В съдебното заседание жалбата се поддържа по пълномощие от Т. Н., дъщеря на жалбоподателката. Позовава се на практиката в други областни дирекции „Земеделие“, където изрично се посочват имената и длъжността на лицата, изготвили преписи от документите. Искането към съда е отказът да бъде отменен и преписката да се върне на органа със задължителни указания за извършването на административната услуга, като се укажат точните реквизити за изготвяне на легитимни преписи от решението на ОСЗ „П.“ и скиците към него. Претендира разноски.

Ответникът – началникът на ОСЗ „Източна“ на Областната дирекция „Земеделие“ –С.-град, чрез пълномощника си адвокат С. И., оспорва жалбата. Счита, че не е налице мълчалив отказ, тъй като услугата е предоставена по предходното заявление на жалбоподателката с вх.№ПО-15-11785 от 19.08.2024г., срещу която жалбоподателката е подала жалба-сигнал до директора на ОДЗ С.-град. Твърди, че услугата е предоставена качествено, тъй като е положен печат на службата и подпис на длъжностно лице. Сочи, че няма нормативно установени изисквания за реквизитите, които трябва да съдържат преписите от актовете на ОСЗ, както и няма никакви данни издадените документи да не са били признати от други органи като официални преписи. Излага аргумент, че когато службата не разполага с оригинала на документа, тя не може да го завери с печат „вярно с оригинала“, а отбелязва, че преписът е снет от копие на документ, който се съхранява в архива. Счита, че по същество оплакванията на жалбоподателката се отнасят до съдържанието на получените преписи и са неотносими към хипотезата на мълчаливия отказ.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема жалбата за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

По Заявление вх.№ПО-15-11785 от 19.08.2024г. на жалбоподателката е предоставена административна услуга „Издаване на препис от решение на поземлена комисия или Общинска служба по земеделие“.

Жалбоподателката е останала недоволна от предоставената услуга и е подала жалба до директора на ОД „Земеделие“ – С. град с вх.№ПО-15-11785-3 от 23.08.2024г. В жалбата е посочено, че липсва печат на втората страница на решението на ОСЗ “П.“, която е гръб на първата страница, не са посочени имената и длъжността на служителя.

Жалбата е разгледана от директора на ОДЗ С.-град, който е отговорил на жалбоподателката с Писмо изх.№ПО-15-11785-5 от 11.09.2024г. Горестоящият административен орган, след запознаване с документите, е установил, че услугата е предоставена качествено и в срок. Посочил е, че няма законово изискване по какъв начин да бъде направена заверката и да се издаде преписът. Посочил е също, че скиците към решението не се съхраняват в оригинал в ОСЗ „Източна“, поради което служителят не може да направи заверка за вярност с оригинала, а отбелязва, че преписът е снет от копие на документа.

Едновременно с това жалбоподателката е подала и рекламация до началника на ОСЗ „Източна“ с вх. № ПО-15-12084 от 23.08.2024г, а в следствие и жалба до Административен съд София-град срещу мълчалив отказ на началника на ОСЗ „Източна“ „да уважи/зачете/разгледа отправената на 23.08.2024г. рекламация“. По жалбата срещу мълчаливия отказ да се уважи рекламацията е образувано адм.д.№9288/2024г., което към настоящия момент не е приключило.

Междувременно, на 22.08.2024г. жалбоподателката е подала ново Заявление №ПО-15-12031/22.08.2024г, с което е поискала отново предоставянето на административна услуга, заявена обаче като искане за предоставяне на заверен препис от цялата административна преписка №172/17.01.1992г., по което заявление ответникът не се е произнесъл. Настоящото съдебно производство е образувано именно по жалбата срещу произнасянето на органа по това заявление.

По делото не се установи в Министерството на земеделието и храните, както и в ОД „Земеделие“ - С.-град да са утвърдени правила за оформяне на заверени преписи от реституционните документи. В съдебното заседание жалбоподателката представя информация, получена по реда на ЗДОИ, за различни практики при предоставяне на исканата услуга, прилагани от различните областни дирекции „Земеделие“ на територията на страната.

Правни изводи:

По допустимостта на жалбата

Безспорно е, че по Заявление №ПО-15-12031/22.08.2024г липсва произнасяне на административния орган.

Обстоятелството, че жалбоподателката е подала предходно заявление за административна услуга, която попада в обема на исканата нова административна услуга, не освобождава ответника от задължението му да отговори на заявлението и да предостави или да откаже да предостави услугата. Законът за администрацията (ЗА), който урежда дейността на администрацията и предоставянето на административни услуги, не съдържа ограничения за предоставянето на една и съща услуга неколkokратно. В този смисъл обстоятелството дали при предходното заявление услугата е предоставена или не, както и дали тя е предоставена качествено или не, нямат правно значение за настоящото производство.

С подаването на новото заявление се инициира ново административно производство, по което ответникът дължи произнасяне. При редовно подадено заявление, съгласно фикцията на чл.58, ал.1 от АПК, непроизнасянето на органа в срок се счита за мълчалив отказ.

Тъй като реституционните преписки са от значение за упражняване на права, отказът да се разгледа заявлението по същество и да се извърши услугата, като се предостави заверен препис от преписката, има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл.21, ал.3 от АПК.

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.2 от АПК срещу формирания мълчалив отказ и е процесуално допустима.

По основателността на жалбата

Дейността на администрацията се урежда от Закона за администрацията (ЗА). Съгласно допълнителната разпоредбата на §1, т.2 ,буква „в” от ЗА извършването на административни действия, които са от законен интерес за физическо или юридическо лице, представляват административна услуга.

Жалбоподателката, в качеството си на наследник на реституирания собственик Х. И. Д., има законен интерес да се снабди с официални преписи от документите по преписка №172/17.01.1992г. Законният интерес не отпада с предоставянето на услугата по предходни заявления.

Мълчаливият отказ на ответника да извърши административната услуга като предостави заверени преписи от преписката в нейната цялост е немотивиран и съответно е незаконосъобразен.

Доколкото липсват нормативни изисквания за начина, по който се оформят заверените преписи по реституционните преписки, нито вътрешни правила за ОДЗ С.-град, съдът не може да даде задължителни указания на ответника, включително не може да му укаже да се придържа към практиката, установена в други областни дирекции. Следва обаче да се отбележи, че преписите от документите трябва да са четливи и да предоставят възможност да бъде извършена проверка относно длъжностното качество на служителя, който ги е заверил.

По разноските

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на ответника. На основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да възстанови на жалбоподателката разноските за държавна такса в размер на 10,70 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, 38-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на началника на ОСЗ „Източна“ към Областната дирекция „Земеделие“

- С.-град да извърши административна услуга, поискана със Заявление №ПО-15-12031 от 22.08.2024г

ИЗПРАЩА Заявление №ПО-15-12031 от 22.08.2024г на началника на ОСЗ „Източна“ към Областната дирекция „Земеделие“ - С.-град за повторно разглеждане и предоставяне на административната услуга.

ОСЪЖДА ОСЗ „Източна“ към Областната дирекция „Земеделие“ - С.-град да заплати на В. Д. Н. разноски в размер на 10,70 лв (десет лева и седемдесет стотинки).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: