

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора МИРЧЕВ, като разгледа дело номер **5566** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП – С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Мирчев.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – S. Sp.z.o.o.LTD P., редовно призована, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на [фирма] срещу № ПО-58/23.05.2012 г. на директора на ТД на НАП.

ДОКЛАДВА жалбата, доказателствата към нея и адм. преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ТД на НАП от 18.06.2012 г. и молба на адв. А. от 25.06.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. А. от 27.07.2012 г. с приложени доказателства, както и молба от 17.08.2012 г.

Адв. А. – Поддържа жалбата. Тъй като сме представили договор между българското и полско дружество в момента представям същия. Да се приемат доказателствата и днес представените.

Юрк. Р. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, адм. преписка, докладваните молби и днес представените доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и отмените постановлението, с което е наложено заповор върху стоки на полското дружество, като ново основание за незаконосъобразност въвежда това, че по силата на чл.121 ал.4 ГПК след изтичане на 4-месечния срок от налагането на заповора, същите се считат за прекратени. До момента нито постановлението е отменено, нито стоките са освободени. Моля за произнасяне с изричен акт по този въпрос. Останалите съображения съм изложила подробно в жалбата, а именно, че стоките не са собственост на моя доверител. Същите са продадени на полското дружество, удостоверени с фактура 113 и така и от представения договор, от който се установява, че собствеността на стоките е била прехвърлена преди налагането на заповора. Наложено е заповор на стоки чужда собственост.

Юрк. Р. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите решение по 58/2012 г. като правилно и законосъобразно по мотиви изложени в същото. Относно твърденията на жалбоподателя, че собствеността на заповорените стоки на полското дружество е неоснователна. Съгласно чл.16 ал.5 от ЗДДС, когато при въвеждане на територията на страната стоките са получили статут на временно складиращи стоки или са поставени в свободна зона или митнически режим вноса се смята за осъществено, когато стоките престанат да бъдат под съответния режим на територията на страната. Към датата на наложени заповор стоките са под митнически режим, под митнически режим са и под настоящия момент. На следващо място, в представената фактура пред митницата и НАП от 13.05.2012 година е посочена банкова сметка в [фирма], която не е собственост на дружеството съгласно информационната система на НАП. Предвид изложеното, моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението и постановите съдебен акт. Моля за юрк. възнаграждение.

Прокурорът - Жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение и потвърдите издадения административен акт.

Адв. А. – Във връзка с тезата на ответника и позоваването на чл.16 ал.5 от ЗДДС считам, че същата касае вноса на стоките, но не и собствеността. Учредяването или не на даден режим няма отношение към собствеността на стоките. Посочвам, че за да бъде учреден режим 4200, а такъв е учреден, деклараторът в случая „Екстра строй” следва да докаже пред митниците, че стоката е предназначена за друга държава - членка на ЕС. Това обстоятелство е установено чрез ЧМР товарителница, в която е

видно, че стоката има за изпращач турско дружество и краен получател полско дружество. Наред с това, с подаване на декларацията за оформяне на режим 4200 е била представена и фактура за продажба на стоките от българското на полското дружество. При липсата на тези предпоставки и доказателства, че стоката е предназначена и е собственост на дружество от друга държава-членка на ЕС, митническите органи не биха могли да учредят режим 4200. С учредяване на самия режим и по силата на този аргумент това е доказателства, че са прехвърлени в собственост на полското дружество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.25 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: