

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8521

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **11159** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 256 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „В.М.В. – Деневи“ ЕООД, чрез адв. И., срещу неоснователни бездействия на Кмета на Столична община и на „Център за градска мобилност“ ЕАД, да предприемат дължащите се по закон действия, с оглед сезирането им със заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) и заявление вх.№ С.-160(1) от 14.10.2025г.

Оспорващият поддържа, че обжалва бездействието на кмета на Столична община, че не е изпълнил задължението си, след получаване на заявление рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3), да издаде заповед за налагане на ПАМ – „преместване на паркирано превозно средство“, което затруднява достъпа до собствените на дружеството гаражи. Ако кметът на СО е делегирал правомощията си за издаване на ПАМ, тогава поддържа жалбата си срещу „Център за градска мобилност“, поради бездействие да изпълни задълженията си с оглед полученото заявление вх.№ С.-160(1) от 14.10.2025г. Поддържа, че е налице неоснователно бездействия на административните органи, като прави искане да бъдат осъдени по реда на чл.256 АПК да извършат дължимото действие.

Ответниците по оспорването – Кметът на Столична община и „Център за градска мобилност“ ЕАД, поддържат, че след получаване на сигналите, са предприети необходимите действия – изпратени са инспектори на място, които не са констатирани нарушения.

Съдът като съобрази представените по делото документи и становищата на страните намира, че оспорването е по реда на чл.256 АПК, тъй като се оспорва бездействие на административни органи по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на АПК, да изпълнят задължение, произтичащо пряко от нормативен акт. Оспорването е допустимо и следва да бъде разгледано по същество.

По делото са представени документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК,
Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 14.04.2026г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „В.М.В. – Деневи“ ЕООД - оспорващ,
2. Кмет на Столична община и „Център за градска мобилност“ ЕАД - ответници.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл.144 АПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК, че е в тежест на оспорващия да докаже фактите, на които основава своето оспорване, а именно, че е подал заявление до компетентния орган за контрол на правилата за движение по пътищата.

При установяване на горните факти, в тежест на ответниците е да установят, че са изпълнили задълженията си във връзка с получените заявления рег.№ СОА25-ТД26-5147-(3) и заявление вх. № С.-160(1) от 14.10.2025г.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: