

РЕШЕНИЕ

№ 6073

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация](#) (ЗДОИ) във вр. с [чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс \(АПК\)](#).

Образувано е по жалба на „ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от М. Р. В., срещу писмо № ЗДОИО - 21/25.04.2023 г. на главен секретар на Министерство на околната среда и водите /оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г./, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИО-21/25.04.2023 г. /л. 22 – 23 от д./.

Жалбоподателят сочи, че постановеният отказ е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон и в противоречие с адм. производствените правила като немотивиран. Излагат се съображения, че информацията е обществена и липсват основания за отказ. Иска се от съда да се отмени отказа и да върне адм. преписка за ново произнасяне при даване на задължителни указания, относно приложението на закона. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата и прави искане за присъждане на разноски по делото.

Ответникът – главен секретар на Министерство на околната среда и водите, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. Т., който излага становище за неоснователност на жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение,

прилагат и подробно писмено становище.

След като прецени приетите по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от лице, адресат на адм. акт, с правен интерес от оспорването му.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства, извършените процесуални действия и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Разгледана по същество, жалбата срещу изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация е основателна по следните съображения:

Производството по издаване на оспорения акт започва по заявление на жалбоподателя, формулирано по спорните точки както следва:

1. Отчети съгласно чл. 18, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) на „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД като организация за оползотворяване на излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) - за 2021 г. и 2022 г.;

2. Доклади с фактически констатации от регистриран одитор съгласно чл. 18, ал. 1 от ЗУО-за 2021 г. и 2022 г.;

3. Доклади от работата на комисията по чл. 18, ал. 9 от ЗУО, назначена от министъра на околната среда и водите с анализи, проверки и заключения дали са изпълнени всички приложими нормативни изисквания и заложили цели, спрямо актуалното към момента законодателство.;

4. Резултати от извършени проверки на МОСВ и РИОСВ през 2021 г., 2022 г. и 2023 г., както и всяка допълнително изисквана от МОСВ информация и документи, свързани с изпълнение на нормативните изисквания към дейността и организациите по оползотворяване на ИУМПС, каквато е „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД, и с изпълнението на целите по чл. 8 от Наредбата за ИУПМС, актуални към момента на изпълнение.

Органът, в оспорената заповед излага мотиви както следва:

При анализ на предоставената от заявителя информация в искането, е видно че същият иска информацията като член на Съвета на директорите на „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД. Справка в Търговският регистър при Агенцията по вписванията, действително доказва, че заявителят е член на Съвета на директорите. Правата и задълженията на членовете на Съвета на директорите са уредени в ад. 237 от Търговския закон (ТЗ). Отношенията между членовете на Съвета и директорите и председателя са уредени в ад. 244 от ТЗ. В тази връзка, с разпоредбата на чл. 237, ал. 5 от ТЗ, законодателят е въвел ограничение, с което е вменил задължение на членовете на Съвета на директорите, да не разгласяват

информация, която им е станала известна в това им качество, ако това би могло да повлияе върху дейността и развитието на дружеството. На следващо място, съгласно чл. 244 от ТЗ, член на Съвета на директорите не може да действа самостоятелно, а само съвместно с останалите членове, в което е изразява и тяхната съвместна контролна функция върху дейността на председателя. В настоящият случай, доколкото заявителят не е приложил пълномощно, че действа от името на всички членове на Съвета на директорите, не може да се направи извод, че действията му целят извършването на контролни функции и е налице надделяващ обществен интерес. Нещо повече, цитираната от заявителя информация се създава от Общото събрание на акционерите по смисъла на ад. 18 от Устава на „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД. В същата разпоредба е разписана и компетентността на Общото събрание по въпроси касаещи контролните функции на Съвета на Директорите. Също така по смисъла на чл. 21 от Устава, всеки акционер има право на безплатен достъп до материалите, които са 1 от дневния ред на Общото събрание. Тук следва да се посочи, че както с разпоредбата на чл. 237, ал. 5 от ТЗ, така и в чл. 2 от Устава, акционерите са въвели ограничения на членовете на Съвета на директорите, да разгласяват информация, която им е станала известна в това им качество, ако това би могъл и повлияе върху дейността и развитието на дружеството. Тази забрана е прецизирана в текста чл. 37 от Закон за защита на конкуренцията (З.) който е специален закон по отношение на първия, който предвижда забрана за използването или разгласяването на производствена или търг. си тайна. В конкретния случай, поставените в настоящето искане въпроси засягат вътрешни отношения между Съвета на директорите и представляващия „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД, които отношения страните са уредили в дружествения договор учредяване на оползотворяващата организация, в случая с устава. Тези отношения са съобразени с изискванията на ТЗ и имат за цел да регулират именно разгласяването информация, която е станала известна на съдружниците и пряко засяга дейността дружеството. Предвид горното, може да се направи обобщен извод, че исканата информация не попада в приложеното поле на ЗДОИ, а представлява информация по ТЗ, с която се уреждат отношенията между акционерите в „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД. Както вече беше посочено, от една страна акционерите сами са наложили ограничение на разпространяването на тази информация. Предвид това ограничение, твърдението че е от обществен интерес е нелогично, тъй като за самия акционер е налице забрана да разгласява този тип информация. От друга страна, заявителят има безплатен достъп до нея, в качеството си на Съвета на директорите, като същият може да я получи по установения в Устава ред. и на последно място, заявителят не е упълномощен от Общото събрание на акционерите, да действа самостоятелно или от име на всички акционери, като извършва контролни функции.

От правна страна:

Издател на процесното писмо е главен секретар на Министерство на околната среда и водите, оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г. да взема решения за предоставяне или за отказ от предоставяне на обществена информация.

Процесният отказ да се предостави исканата информация, представлява индивидуален

административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК и подлежи на оспорване по административен ред. Същият е издаден от компетентен адм. орган, с оглед предоставените му правомощия и в съответствие с предвидената в закона писмена форма, но разгледан по същество е незаконосъобразен, постановен в противоречие с материалния закон и адм. – производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация /обн. ДВ, бр. 55 от 2000 г./. Обществена информация по смисъла на закона е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти – чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и 2 от закона. Съобразно законовата дефиниция, главният секретар на Министерство на околната среда и водите е държавен орган и следователно – задължен субект по см. на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Тези субекти имат задължението да предоставят информация, която да е създадена в кръга на тяхната компетентност или да се съхранява от тях и да е налична. Обществената информация, която отговаря на първото изискване е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация, според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации.

В конкретния случай, исканата информация по заявлението, според настоящият състав на съда следва да се квалифицира като обществена. Действително, съобразно изложените в заявлението съображения, посредством нейното предоставяне се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността на задължения субект, във връзка с дейността на Министерството на околната среда и водите във връзка с дейността му по ЗОСВ. Действително, част от информацията, така както е поискана касае трето лице - „БЪЛГАРСКА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА АВТОМОБИЛИ“ АД, но в случая е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ.

Изложените мотиви за отказ в процесното решение са неоснователни и недостатъчни, за да обосноват процесният отказ.

Следва да се сподели възражението на жалбоподателя, че органът не е изложил основателни мотиви по отношение наличието на надделяващ обществен интерес. Съгласно нормата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ: „Основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато: достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Т.е., за да се постанови отказ от достъп до обществена информация в тази хипотеза, следва

достъпът да засяга интересите на третото лице, да е налице изричен негов отказ за предоставяне на исканата обществена информация и да липсва надделяващ обществен интерес. Първите два юридически факта следва да са налице кумулативно, за да се постанови отказа като тяхното действие се проявява само, когато не е налице третият юридически факт – да не е налице надделяващ обществен интерес.

Адм. орган е изложил съображения в посока, че информацията засяга интересите на трето лице, като не е налице надделяващ общ. интерес.

Достъпът до исканата информация не може да се ограничава, на основание чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, при наличие на надделява общ. интерес.

В настоящия случай се иска предоставяне на информация, която се намира в документи - отчети, доклади и др., подадени пред МОСВ, както и одиторски доклад, създадени по повод проверка и контрол на представени документи от съответното дружество. Става въпрос за служебна информация по смисъла на чл. 11 ЗДОИ, като на осн. чл. 13, ал. 1 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен. Съгласно чл. 17, ал. 1 ЗДОИ достъпът до обществена информация, създавана, получавана или съхранявана във връзка с дейността на задължените субекти по чл. 3, е свободен. В чл. 17, ал. 2 ЗДОИ е регламентирано, че информацията по ал. 1, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес. В случая е относима разпоредбата на чл. 15 ЗУО, според която организациите по оползотворяване и лицата, които изпълняват индивидуално задълженията си, създават системи за разделно събиране, повторна употреба, рециклиране и/или оползотворяване на съответния вид масово разпространени отпадъци на територията на Република България в съответствие с изискванията на този закон и наредбите по чл. 13, ал. 1. В чл. 18, ал. 1 ЗУО е регламентирано, че организациите по оползотворяване и лицата по чл. 14, ал. 2, т. 1 доказват изпълнението на задълженията си и постигането на целите по чл. 14, ал. 1 и чл. 15, като изготвят и представят пред министъра на околната среда и водите отчети, доклади с фактически констатации и други документи в обхват, съдържание и срокове, определени с наредбите по чл. 13, ал. 1. Съгласно чл. 39, ал. 4 от Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства постъпилите средства от продуктовата такса за МПС, набрани по реда на чл. 59 ЗУО, се разходват за информационни кампании, контролни и други дейности, респ. става въпрос за публични средства, предназначени да финансират дейности, които са в обществения интерес.

Съгласно § 1, т. 6 от ЗДОИ надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая информацията е от надделяващ обществен интерес, понеже се отнася до това дали се изпълняват дейностите по контрол на рециклирането на материали и опасни отпадъци, както и компоненти по разкомплектоване и в случая се цели повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3.

Според чл. 17, ал. 2 ЗДОИ информацията, която представлява търговска тайна и чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между

търговци, не подлежи на предоставяне освен в случаите на надделяващ обществен интерес. Според чл. 17, ал. 3 ЗДОИ задължените субекти по чл. 3, когато отказват достъп до обществена информация на основание ал. 2, са длъжни да посочат обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците. В § 1, т. 5 ДР от ЗДОИ е регламентирано, че не представляват „производствена или търговска тайна“ факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения. В случая бе обосновано, че се касае за надделяващ обществен интерес, доколкото се касае за повишаване на прозрачността и отчетността на субект по чл. 3, във вр. с опазване на околната среда и водите. Гореизложеното води до извод за незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като не е предоставена исканата обществена информация при липса на годно правно основание за това.

Фактическите и правни основания са задължителни елементи от съдържанието на инд. адм. акт и имат пряко отношение за защита на засегнатите права и интереси. При липса на изложени относими правни основания съдът намира акта за незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменено, а адм. преписка върната на адм. орган за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, във вр. с необходимостта от предоставяне на исканата информация по посочения в заявлението начин.

При наличие на направено искане от жалбоподателя, при изхода на спора, съдът дължи произнасяне относно присъждане на разноски по делото като такива следва да се присъдят по списък в размер на 50 лева държ. такса.

Така мотивиран и на основание [чл. 172, ал.2](#) от АПК, АССГ, 33 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на „ЕКОЛОДЖИК ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от М. Р. В.,

ПИСМО № ЗДОИО - 21/25.04.2023 г. на главен секретар на Министерство на околната среда и водите /оправомощен със заповед № РД-714/03.08.22 г./, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация, вх. № ЗДОИО-21/25.04.2023 г.

като

ВРЪЩА делото като адм. преписка за ново произнасяне по заявлението за достъп, в 14-дневен срок, съобразно дадените в мотивите на решението задължителни указания за прилагане на закона.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: