

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34227

гр. София, 20.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в закрито заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **10878** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ .

Образувано е по искане на М. С., ЕГН [ЕГН], посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, офис 9 за спиране предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № 1773 от 09.10.2025г. постановена от Б. Г., младши автоконтрольор, отдел Пътна полиция при СДВР.

Процесното искане е обективизирано и предявено едновременно с оспорване на посоченият административен акт, и подлежи на незабавно разглеждане и произнасяне, съобразно правилата на чл.166 ал.3 АПК. Същото е докладвано на съда днес - 20.10.2025г. В искането си, жалбоподателят твърди, че:

Собственик е на малка транспортна фирма в която сам осъществява превози на товари, като с отнемането на СУМПС ще бъде лишен от средства за отглеждане на 9-месечното си дете и баща си, който е с 91% намалена работоспособност поради сериозни здравословни проблеми/съдът не счита за необходимо да изброява посоченото, поради уважение към личната информация/.

Цялата ситуация е резултат от нефункциониране на системата за издаване на транзитни номера от КАТ, в която връзка прилага и билет от системата за административно обслужване на граждани на КАТ/билет за изчакване на гише във връзка с подаване заявления и получаване на документи – бел.моя/.

При проверката, издателят на АУАН изобщо не го е изслушал, нито е проверил твърденията му а направо е преминал към съставяне на акт.

Автомобилът е регистриран и има съответните номера, което е различна хипотеза от тази при която изобщо не е налице регистрация.

Изряден водач е и няма провинения.

Източникът му на доходи е именно осъществяване дейност като водач на тежкотоварни МПС, а временното отнемане СУМПС е нецелесъобразна мярка пречатваща възможността да получава доходи, респ. да изхранва семейството си и да се грижи за него.

Настоящото искане, следва да се квалифицира като процесуално допустимо - подадено от активно легитимирано лице с правен интерес / адресат на оспорената заповед по отношение на която е допуснато предварително изпълнение по закон/, като същото е подадено в срока за обжалване на заповедта за прилагане на ПАМ.

По същество съдът съобрази:

По силата на чл. 171 т.1 б.“З“ подточка „г“ от ЗДвП За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителна административни мерка временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който, при управление на моторно превозно средство е извършил нарушение по този закон, за което е предвидено налагане на наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 6 месеца – за нарушенията по чл. 175, ал. 2 и ал. 3, чл. 176, ал. 1, чл. 178ж, л. 2 и чл. 182, ал. 5;

Съгласно разпоредбата на чл. 172 ал.6 ЗДвП, подадената жалба срещу заповедта по чл.171 т.1 от Закона не спира изпълнението и. В този смисъл не е налице необходимост от нарочно мотивиране на предварителното изпълнение на заповедта, тъй като същото следва пряко от закона.

От своя страна, специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП на заповед по чл. 172, т. 1 от ЗДвП, поради което - приложими са общите правила по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК.

Безспорно, изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, допуснато независимо дали по силата на закона или по разпореждане на компетентния административен орган, винаги въздейства негативно върху правната сфера на адресата. Това негативно въздействие подлежи на доказване във всеки конкретен случай в съответствие с нормативно предвидените основания. В тази връзка, оспорващият, който иска спиране, трябва да посочи конкретните вреди, които незабавното изпълнение би могло да му причини по вид и значителност. Успоредно с това, следва да се установи и настъпването им в степен на достатъчна вероятност.

Следва да се отбележи още, че нормативното изискване налага вредите да настъпят в резултат от предварителното изпълнение, а не от самия административен акт.

Съдът приема, че описаните в молбата неудобства не сочат на възможно настъпване на "значителни и/или трудно поправими вреди" по смисъла на закона. ВАС е имал възможността да се произнесе, в аналогичен контекст, приемайки, че дори да се приеме, възможността на жалбоподателя да се причинят вреди от невъзможността да управлява автомобил, то тези вреди не са нито значителни, нито труднопоправими. /в под. см. напр. Определение № 6499 от 2.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3787/2019 г., VII о., Определение № 10087 от 1.07.2019 г. на ВАС по адм. д. № 7133/2019 г., VII о. и др. /.

В тази връзка ясно следва да се подчертае:

На първо място - не съществува законова постановка налагаща преценката на вероятната основателност на жалбата, като основание за спиране допуснато предварително изпълнение. Основателността на жалбата всъщност е предмет на главния спор и в рамките на настоящото производство съдът не може да извършва контрол, нито да черпи аргументи от нея, извън тези обосноваващи искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение.

На второ място-всички описани вреди всъщност намират изражение само в евентуалното ангажиране на допълнителни разходи или причинено. В този смисъл тези вреди са обезщетими, респ. макар да се изразяват в затруднение, не представляват труднопоправими вреди по смисъла на закона.

На трето място – липсват каквито и да било доказателства както във връзка с твърдението, че това е единственият източник на доходи на лицето, така и във връзка с твърдението, че автомобилът е регистриран. Напротив, от съдържанието на жалбата може да се направи извод, че регистрацията е изтекла, респ. недоказано и вътрешно противоречиво е възражението му за наличие на регистрация на посоченият автомобил.

На четвърто място – твърдението, че системата на КАТ не е функционирала, от една страна - по същество представлява непредоставяне на услуга за която органа е длъжен да предоставя по закон е основание за предявяване на искане за обезщетение спрямо КАТ в рамките на което да се провери основателността му. От друга страна – може да се квалифицира като възражение за наличие на изключващо отговорността обстоятелство, което съдът следва да разгледа по същество на спора, но не и в рамките на настоящото производство.

Законодателят, в текста на чл.166 ал.2 АПК е въвел като единствено условие – възможността предварителното изпълнение на акта да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. И тази вреда следва да бъде доказана, както като вероятност за настъпване /в т.ч. предварителното изпълнение на акта да е единствен неин причинител/, така и като тежест – значимост и трудна поправимост. Настоящото искане не съдържа доказателства и твърдения позволяващи на съдът да приложи разпоредбата, поради което и същото следва да се остави без уважение като неоснователно.

От своя страна съдът ще прояви максимална/според възможността на заседателният график/ активност за да разгледа своевременно и да се произнесе по съществото на жалбата, така, че евентуалните вреди да бъдат времево органичени.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 3 във вр. с ал. 4 и ал. 2 от АПК във вр. с чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Съдът,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. С., ЕГН [ЕГН], посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, офис 9 за спиране предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № 1773 от 09.10.2025г. постановена от Б. Г., младши автоконтрольор, отдел Пътна полиция при СДВР.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от неговото съобщаване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: