

РЕШЕНИЕ

№ 25734

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5718** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 405 от Кодекс на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, срещу принудителни административни мерки – предписание обективизирано в Допълнение към Протокол за извършена проверка № ПР2320135 от 30.06.2023г. издаден от главни инспектори в дирекция „Инспекция по труда“ [населено място].

Жалбоподателят поддържа, че наложените ПАМ са неправилни и необосновани. Поддържа, че не е налице правно основание на служителя Ц. Б. Ч. да се начислява допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в размер на 34% за периода от месец декември 2022г. до месец април 2023г., нито са налице фактически обстоятелства за това, тъй като за този период е било прекратено действието на К. (действащ за периода 04.12.2020г. – 03.12.2022г.) и не е налице заявление за присъединяване към К. за периода 04.12.2022г. – 03.12.2024г.

С решение № 6546 от 29.05.2024г. на ВАС, Шесто отделение, по адм.д.№ 685/2024г., е обезсилено решение № 6372/27.10.2023г. по адм.дело № 6880/2023г. на АССГ, 22 състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав за конституиране на надлежен ответник - Дирекция „Инспекция по труда“ – С..

В изпълнение на указанията на ВАС като ответник по делото е конституирана Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. В съдебно заседание ответникът – чрез своя

пълномощник, оспорва жалбата.

Съгласно разпоредбата на чл.224 от АПК, указанията дадени с решение № 6546/29.05.2024г. по адм. дело № 685/2024г. на ВАС, Шесто отделение, по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото. С решението на ВАС са дадени указания относно легитимираните страни да участват в съдебното производство, които са: жалбоподателят и ответникът - Дирекция „Инспекция по труда“ – С.. Указанията на ВАС по отношение страните в производството са задължителни за настоящия състав, с оглед на което и разглеждането на делото следва да стане с участието именно на посочените в решението на ВАС страни. По тези съображения и в съдебно заседание на 15.10.2024г. е заличена неправилно конституираната страна в процеса – Ц. Ч., доколкото участието ѝ е в противоречие със задължителните указания на ВАС.

Софийска градска прокуратура, не взема становище.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Оспореният в настоящото производство акт – „Допълнение към протокол за извършена проверка № ПР2320135 от 30.06.2023г.“, издаден от главни инспектори в дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], е приложен към делото.

В него е отразено, че при преглед на изисканите и представени документи при проверката е установено, че в констативната част на протокола не е отразено нарушение на чл.128, т.1 и т.2, вр. чл.12 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата, а в разпоредителната част липсва предписание, с оглед на което на основание чл.62, ал.1 АПК са отстранени допуснати непълноти в протокола за извършена проверка изх.№ ПР 2320135/29.06.2023г. на „Столичен електротранспорт“ ЕАД.

Посочено е в акта, че с трудов договор № 18/10.04.2007г. между „Столичен електротранспорт“ ЕАД (работодател) и Ц. Б. Ч. (служител) и допълнителните споразумения към него, страните са договорили изплащане на допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит – съгласно Допълнително споразумение № 834 от 30.07.2014г. – в размер на 0,6 % за всяка година стаж и в размер на 1 % за всяка година стаж, в случай на заявено членство в синдикат, страна по К.. В Допълнително споразумение № 784/02.11.2022г. е договорно, че считано от 01.11.2022г., ДТВ за придобит трудов стаж и професионален опит 34 год. 00 мес. 25 дни се заплаща в размер на 34%. Проверяващите органи са констатирали, че при преглед на платежните документи (платежни фишове) за периода от м. декември 2022г. до м. април 2023г., се установило, че на Ц. Б. Ч., не е изплатено до пълния размер допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната заплата определена с индивидуалния трудов договор (съответно с допълнителното споразумение), в нарушение на чл.128, т.1 и т.2, вр. с чл.12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата.

При тези обстоятелства е дадено обжалваното предписание на основание чл.404, ал.1, т.1 от КТ – работодателят „Столичен електротранспорт“ ЕАД, да начисли и изплати на Ц. Б. Ч. до пълния размер допълнително месечно възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит в процент върху основната работна заплата, определена с индивидуалния трудов договор (съответно със сключените допълнителни споразумения), за периода от м. декември 2022г. до м. април 2023г.,

съгласно чл.128, т.1 и т.2, вр. с чл.12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата.

Като писмени доказателства по делото са приети сигналите във връзка, с които е образувано административното производство пред Инспекция по труда; документите от трудовото досие на Ц. Ч.; вътрешни правила за организация на работната заплата; колективен трудов договор.

Настоящият състав намира, с оглед съдържанието на даденото предписание, предмет на оспорване по настоящото дело, че същото е издадено на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ, която разпоредба гласи, че за предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по чл. 400 и 401 по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да прилагат изброените принудителни административни мерки, в това число: да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, по-конкретно да дават задължителни предписания на работодателя и органа по назначаването за изплащане на неизплатени трудови възнаграждения и обезщетения след прекратяване на трудовите правоотношения – т.12.

Приема се последователно в практиката на ВАС, обективизирана и в: Решение № 10833 от 9.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 1794/2023 г., VI о., Решение № 1950 от 20.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 7978/2023 г., VI о., че в правомощието на контролните органи на Инспекцията по труда по чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ е да дават само общи предписания на работодателите да изпълняват задължението за изплащане на трудови възнаграждения по непрекратени трудови правоотношения, както и обезщетения след прекратяване на трудовите правоотношения. Даването на предписания за разрешаване на конкретни трудовоправни спорове е извън компетентността на контролните органи на инспекцията по труда, предоставена им с чл. 404 КТ. Възникналите спорове между страните по трудовото правоотношение се разрешават по реда на Гражданския процесуален кодекс (ГПК), към който препраща чл. 360, ал. 1 КТ, а не по административен ред, чрез прилагането на принудителни административни мерки.

Обстоятелствата по делото и съдържанието на оспореното в настоящото производство предписание сочат на наличие на спорни трудовоправни отношения между Ц. Ч. и нейния работодател. По делото не е спорно, че служителката има право на допълнително възнаграждение за прослужено време и възраст, както и, че работодателят начислява и заплаща такова допълнително възнаграждение. По тези основни за съдържанието на трудовото правоотношение обстоятелства, страните по делото не спорят. От обстоятелствената част на предписанието и конкретно предприетата ПАМ е видно, че всъщност спорът между служителката и неговия работодател е за размера на дължимото му се допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит за периода от м. декември 2022г. до м. април 2023г. Както вече се посочи, работодателят не оспорва правото на своя служител да получава ДТВ за придобит стаж и професионален опит, поради което е и начислявал и изплащал такова възнаграждение в процесния период. В протокола от проверката, органите на Инспекция по труда са направили констатации, че дължимото за периода възнаграждение е в по-висок размер от изплатения. Тези изводи обаче,

административните органи не са компетентни да направят тъй като въпросите, които се решават с тях – какъв е размерът на допълнителното възнаграждение което се дължи на служителя за периода от м. декември 2022г. до м. април 2023г., са трудовоправни и са извън приложното поле на чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ. В случая, работодателят не оспорва общите си задължения по трудовото правоотношение съгласно чл.128 КТ - да начислява във ведомости за заплати трудовите възнаграждения на работниците и служителите за положения от тях труд и да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа, в това число и ДТВ за придобит стаж и професионален опит. Той е начислявал и изплащал допълнително трудово възнаграждение на Ц. Ч. за придобит стаж и опит, поради което и няма основание да му се дават общи предписания по реда на чл.404, ал.1, т.12 КТ. Налагайки ПАМ, работодателят да плати допълнителни възнаграждения на служителя, в размери посочени в протокола за проверка, по същество органите на Инспекция по труда са иззели правомощията на общите съдилища, които са единствено компетентни да разрешат спор между страните по трудово правоотношение – кои елементи следва да се включат в допълнителното трудово възнаграждение, налице ли са основанията за това и какъв е дължимият конкретен размер на ДТВ.

По тези съображения настоящият състав намира, че административният орган е нямал правно основание да издава предписания на основанията в чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ, тъй като общата възможност да се дават задължителни предписания на работодателите за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, не включва разрешаване на трудовоправни спорове между работника/служителя и работодателя. С оглед на изложеното, оспореният индивидуален административен акт е материално незаконосъобразен в степен, засягаща неговата валидност, тъй като по същество инспекцията, действайки като своеобразна особена (несъдебна) юрисдикция е иззела и разрешила трудовоправен спор, подведомствен на съответните съдилища в страната по общото правило на чл. 357, ал. 1 КТ. Този съществен порок обосновава и извода на настоящия състав за нищожност на атакувания административен акт. В този смисъл и Решение № 3257 от 27.03.2023 г. по адм. д. № 10682/2022 г., 6 отд. на ВАС, Решение № 6743 от 21.06.2023 г. по адм. д. № 11099/2022 г., 6 отд. на ВАС.

По тези съображения, следва да се обяви нищожността на оспореното предписание по жалбата на „Столичен електротранспорт“ ЕАД.

При този изход на делото на основание чл.143, ал.1 АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски за платена държавна такса в размер на 50 лева, както и сумата от 100 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА по жалба на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, на принудителна административна мярка – предписание обективизирано в Допълнение към Протокол за извършена проверка № ПР2320135 от 30.06.2023г., издаден от главни инспектори в дирекция „Инспекция по труда“ [населено място].

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, да заплати на „Столичен електротранспорт“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата от 150 лева – съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: