

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2971** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:37 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Силистра Ленд“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Г.-Д., с пълномощно на лист 40 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. И., с пълномощно на лист 41 по делото.

Вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.02.2024 година, заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. К..

ДОКЛАДВА депозирана на 22.02.2024 г. молба от вещото лице д.е.с.д-р К., с която прави искане за завишаване определеното от съда възнаграждение с 500,00

(петстотин) лева, съгласно приложена към молбата справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДОКЛАДВА депозирана на 27.02.2024 г. молба от вещото лице К., с която в изпълнение на съдебно разпореждане представя документите, по които е работила при изготвяне на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

Адвокат Г.-Д.: Запознати сме със заключението на вещото лице. Не възразявам заключението да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице П. Д. К. със снета по делото самоличност и предупредена за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице отговорността, която носи. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Г.-Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт И.: В т.2 и т. 3 сте описала подробно документите, което са Ви били представени от жалбоподателя в хода на извършения от Вас анализ. Притежават ли същите характер на първични счетоводни документи по смисъла на Закона за счетоводството?

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Това, което мога да кажа, е, че документите са такива, каквито съм ги описала. Дали има допълнително други, извън тези, не мога да посоча. Това е, което ми е представено от счетоводството на жалбоподателя, по повод всяка от описаните суми конкретно са ми предоставени тези документи, които съм описала. Някои от тях са вторични, по които е осчетоводено отписването на сумите. Като основание за отписване, например „изпълнителен лист“ със съответния номер, не е първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството.

Юрисконсулт И.: Въпросът ми не беше дали има допълнително представени документи. Исках да изясним дали всички документи, които са били предоставени на вещото лице, имат характеристиките на първични счетоводни документи по смисъла на Закона за счетоводството.

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Не всички представени ми от жалбоподателя документи притежават характеристиката на първични счетоводни документи по смисъла на Закона за счетоводството. Всеки от тях обаче съм съотнесла към конкретното основание за изготвянето му.

Юрисконсулт И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1099,80 лв. (хиляда деветдесет и девет лева и осемдесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 06.10.2023 г. депозит (л. 68 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 499,80 лв. (четиристотин деветдесет и девет лева и осемдесет стотинки), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице д.е.с.д-р К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат Г.-Д.: Моля представените от жалбоподателя на вещото лице документи, с които е работено при изготвяне на заключението, да бъдат приети като доказателства по делото. Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания. Считам, че вещото лице не е страна по делото и като такава няма качеството и правото да представя документи по делото. Възразявам да се приемат същите.

Адвокат Г.-Д.: Мога да ми дадете възможност да ги заверя днес като представени от наша страна или в указан от съда срок.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се даде възможност на представителя на жалбоподателя да ги завери.

С оглед изложеното следва да се посочи, че: На първо място - не е налице спор, че представените документи са анализирани от вещото лице в рамките на назначената съдебно-счетоводна експертиза. На второ място – не е налице спор относно това, че същите са представени на вещото лице от страна на жалбоподателя. Трето - страните са се запознали с всички допълнително представени документи, както и с изготвените

въз основа на тях заключение. В този смисъл не е налице процесуална пречка доказателствата да бъдат приети от съда в рамките на делото, още повече че страните са запознати с тях своевременно и имат възможност да вземат отношение по тях.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от вещото лице с молба от 27.02.2024 г. писмени доказателства, предмет на анализ в изготвеното допълнително експертно заключение.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.-Д.: Моля да уважите подадената от „Силистра Ленд“ АД жалба срещу ревизионния акт от 18.10.2022 година. Моля да ни предоставите срок за допълнителни писмени бележки. Представям списък на разноските, които моля да ни присъдите с оглед изхода на спора, ведно с доказателства за извършването им и препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на ответника копие на представения от страна на жалбоподателя списък на разноски по чл. 80 ГПК.

Юрисконсулт И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Допълнителни съображения ще изложа в депозираните от мен писмени бележки в указан от съда срок. По отношение претендираното от страна на жалбоподателя възнаграждение правя възражение за прекомерност. Моля да имате предвид, че в настоящото производство от страна на жалбоподателя бяха ангажирани доказателства, които същият е имал възможност да ангажира както в хода на ревизионното производство, така и в хода на административното производство, но не е сторил това. Поради това правя възражение по реда на чл.161, ал. 2 от ДОПК, който моля да се приложи при преценка на въпроса за разноските и независимо от изхода на делото страната, която ги е представила следва да бъде осъдена да заплати същите. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: