

Протокол

№

гр. София, 20.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11962** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. З. З. - редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. И. З. - редовно уведомена, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСОВ - гр. Б. - редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба с вх. № 22312/20. 07. 2020 г. от процесуалния представител на ответника с конкретно зададени въпроси към вещото лице. Моли да се даде ход на делото. Излагат се съображения за неоснователност на жалбата и моли за срок за писмени бележки.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. П. – се явява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-екологична експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. А.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със стена по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Бях на място. Нещата са заличени, поради наличието на други дейности, а именно наличието на плочници, изравнен терен, септични ями. Див пелин не видях. Там има червено винче, дива къпина и всякакви такива растения, нехарактерни за това местообитание. Растителността е голяма и възпрепятства движението на въздушни маси и вятър и няма благоприятни условия за развитие за дюни. В съседство на този терен също има малка постройка и дюни почти не видях. Тези дюни са заличени от 20-30 години. В момента няма никакви ремонти дейности.

Съдът поставя на вещото лице въпросите, постъпили с вх. № 22312/20. 07. 2020 г. от процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Завършила съм Минно-геоложки университет, специалност - инженерна геоекология. Имам диплома за оценителна на замърсени почви. Била съм директор на РИОСВ - С., Работила съм в Столична община към отдел „Отпадъци“. Работила съм по проекти, свързани с екологична оценка. За обследване на терен си има специални лаборатории. Имам проектантска правоспособност, не геодезистка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА въпрос № 4 от молбата.

АДВ. А.: Противопоставям се на въпрос № 5. Не смятам, че в случая изпитваме вещото лице.

СЪДЪТ намира, че въпрос № 5 следва да се преформулира, както следва: „Установихте ли дюни в имота и ако да, какви?“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм установила никакви дюни в конкретния имот. Там имотът не благоприятства създаването на каквито и да било дюни.

АДВ. А.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-екологична експертиза на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Считаю оспореното решение за незаконосъобразно и необосновано. В случая от издадения от РИОСВ „Б.“ и [община] документи, представени по делото, се установява, че в имота на доверителя ми не попадат дюни и не са налице пречки за реализиране на строителство.

Претендирам разноси и представям списък. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След съдебното заседание вещото лице се яви в съдебната зала и представи справка-декларация, в която е отразена сума за изплащане 151,20 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: