

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5684** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. Х. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА ОБЩИНА Р. – редовно уведомен, представлява се от адв. А., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча

нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че не е налице мълчалив отказ. В случай, че жалбоподателят е приел, че изпращането на писмо за представяне на доказателства за родствени връзки с лицата, които са записани като собственици на този имот в разписния лист към кадастралния план представлява отказ в случая не е налице. Считам, че както подадената молба за извършване на административна услуга, така и настоящата жалба са при липса на правен интерес. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и да отмените оспорения мълчалив отказ. В представените по делото доказателства и от процесуалния представител на ответника се твърди, че към настоящия момент няма произнасяне по подаденото заявление. Закона не предоставя компетентност на кмета да установява дали за едно лице е налице правен интерес или не, а само при условията на обвързана компетентност да установи дали имотът е общинска собственост и да удостовери наличието на свидетели. В този смисъл представям решение на ВАС. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Претендирам разноси, съгласно списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. А.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В тази връзка излагам следните доводи:

Съгласно Параграф №8 от Преходните и заключителни разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс уредените въпроси в този кодекс се прилагат и за производствата по извършване на административни услуги. Съгласно чл. 15 АПК страни в

административното производство са лицата, чиито права или законни интереси са засегнати или биха могли да бъдат засегнати от издадения административен акт. В случая от документите приложени към административната преписка е видно, че през 2025 г. от жалбоподателя в настоящото производство е подадено заявление до [община], в което е обективизирано искане да бъде даден отговор дали съседният имот е общински, както и че той има намерение да закупи този общински имот.

Със заявление през 2025 г. от [община] му е върнат изричен писмен отговор, че този имот е частна собственост, поради което [община] не може да извърши разпоредителна сделка с жалбоподателя за този имот. Това писмо е от 21.05.2025 г. Няколко месеца по-късно на 27.02.2026 г. жалбоподателят депозира заявление с приложена към него молба за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за владение на този имот до [община], във връзка с приложените констатации в разписния лист от [община] и по повод подаденото от него заявление, от което безспорно е видно, че не е заявил каквито и да било собственически права този имот, така и във връзка с констатациите, които са по разписния лист към кадастралния план от [община] е изискано от жалбоподателя доказателства за родствена връзка с лицата, които са посочени.

След като от жалбоподателя е поискано да бъде представен такъв документ, такъв документ не е представен, с оглед на това считам, че към момента нямаме постановен отказ било мълчалив, било изричен, който да е предмет на обжалване в настоящото производство.

По изложените съображения считам, че жалбата е неоснователна, включително и процесуално недопустима, поради което моля да я отхвърлите, респективно да прекратите производството по делото. Моля да присъдите на [община] сторените разноси, съобразно списък, ведно с доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение по банков път.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо съдия, правя възражение за прекомерност. Искам да уточня, че в молбата подадена от жалбоподателя през 2025 г. към общината не се съдържа искане за изкупуване на имота. Такъв текст в молбата липсва. На следващо място в настоящото производство съобразно молба-декларация е недопустимо кмета да дава указания за представяне на допълнителни документи.

АДВ. А.: Уважаема госпожо съдия, именно с оглед разпоредбата на чл. 15 АПК установяване на правен интерес между страните в административното производство, административният орган има право да изиска представяне на документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: