

РЕШЕНИЕ

№ 6276

гр. София, 22.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /33/.

Образувано е по жалба на Е. П. Б. от [населено място] срещу експертно решение № 0452 от зас. № 114/08.07.2011 г. на Националната експертна лекарска комисия.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че административният орган при постановяване на експертното решение не е взел под внимание изпратените с писмо вх. № 6229/04.07.2011 г. рентгенови снимки от жалбоподателката. Възражава се, че не е възможно с напредване на възрастта и задълбочаване на заболяванията на жалбоподателката да се стигне до излекуване на тежки увреждания и хронифицирани заболявания. Жалбоподателката сочи също така, че е била в обективна невъзможност да пътува до [населено място] за извършване на нови изследвания. Претендира се от съда отмяна на оспореното експертно решение и потвърждаване на експертното решение на ТЕЛК.

Ответникът – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ - редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

Заинтересованата страна – РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ „СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ” /РУ„СО”/ – ГР. П. – редовно призована, в съдебно заседание не изпраща представител. В писмено становище до съда счита жалбата за неоснователна

и моли същата да бъде отхвърлена.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С експертно решение № 2007 от зас. № 159/06.10.2010 г. на ТЕЛК за общи заболявания – П. при МБАЛ „Св. П.“, на жалбоподателката е определен краен процент на трайно намалена работоспособност 72 %. Цитираното експертно решение е обжалвано пред НЕЛК от РУ „СО” – [населено място]. Във връзка с така направеното обжалване НЕЛК образува административно производство по чл. 112 от ЗЗ и с писмо изх. № 6229/13.12.2010 г. уведомява Е. Б. за производството, както и че на основание чл. 50, ал. 2 от ПУОРОМЕ следва да се яви на преглед в НЕЛК. В отговор на цитираното уведомление с писмо вх. № 6229/04.07.2011 г. Е. Б. е уведомила НЕЛК, че не може да се яви на преглед и изпраща 4 броя рентгенови снимки, получени от Регионална картотека – П., както и че цялата медицинска документация, с която разполага, вече е представила пред ТЕЛК – П..

Националната експертна лекарска комисия приема експертно решение № 0452 от зас. № 114/08.07.2011 г., с което отменя експертното решение на ТЕЛК по оценка на работоспособността и връща за ново освидетелстване с изрично указание ТЕЛК да се съобрази с дадените указания от специализираните състави на НЕЛК. В мотивите на решението специализираният състав по хирургични болести приема въз основа на наличната медицинска документация, че се касае за налична ХВН на долните крайници с прекаран посттравматичен тромбофлебит на десен долен крайник от 1995 г., както и че е необходимо да се извършат консултации и изследвания във връзка със съдовия статус и гинекологичен статус на лицето, поради което решението на ТЕЛК следва да се отмени и върне за ново освидетелстване. Специализираният състав по ортопедични болести е приел, че описаното състояние в решението на ТЕЛК не мотивира определените оценки според отправните точки, както и няма консултации с ортопед и данни за лечение, поради което следва да се върне на ТЕЛК за уточняване състоянието на лицето при пълен ортопедичен статус. Специализираният състав по ССЗ болести е приел, че се касае за умерена по степен А. хипертония без доказана коронарна болест на сърцето, за което следва оценка 30 % по Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ - т. 2, р. VI, ч. IV.

Като доказателство по делото е прието и цялото медицинско досие на лицето Е. П. Б., въз основа на което е издадено и оспореното експертно решение.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна и предвид на обстоятелството, че съдът не разполага със специални знания, доколкото се оспорва решение във връзка със здравословното състояние на жалбоподателката, по делото е допусната съдебно-медицинска експертиза. На жалбоподателката е предоставена възможност в няколко съдебни заседания и в един дълъг период от време да внесе, определения от съда депозит за допуснатата съдебно-медицинска експертиза, като независимо от това обстоятелство определеният депозит не е внесен и експертизата е заличена от съда с протоколно определение от 05.11.2012 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт

съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното в настоящото производство експертно решение № 0452 от зас. № 114/08.07.2011 г. на НЕЛК е поставено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 3 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 2 от НМЕ, в установената от закона форма, надлежно мотивирано и при спазване на административно-производствените правила. Видно от приетите по делото писмени доказателства на жалбоподателката е била изпратена писмена покана изх. № 6229/13.12.2010 г. за извършване на личен преглед на основание чл. 50, ал. 2 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/, на която покана същата с писмо вх. № 6229/04.07.2011 г. е заявила невъзможност за явяване на личен преглед. С оглед на това и при съобразяване на чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ административният орган се е произнесъл въз основа на наличната медицинска документация на лице, като при постановяване на оспореното експертно решение съответният специализиран състав на НЕЛК е взел предвид и представените от жалбоподателката рентгенови снимки.

Настоящата съдебна инстанция намира също така, че процесното експертно решение е постановено и в съответствие с материално-правни разпоредби и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателката се явяват неоснователни. С разпореждане на съда от 10.11.2011 г. на жалбоподателката са дадени изрични указания, че в нейна тежест е да докаже обстоятелствата, на които основава искането си за отмяна, т. е. да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. В хода на настоящото производство от жалбоподателката останаха недоказани, със съответните процесуални средства, доводите ѝ за неправилно отменено експертно решение на ТЕЛК и върнато за ново освидетелстване, както и не бяха ангажирани доказателства, които да оборват констатациите на административния орган. В тази връзка следва да се има предвид, че жалбоподателката, след като ѝ беше предоставена два пъти възможност, не заплати определения от съда депозит по служебно допусната и впоследствие заличена съдебно-медицинска експертиза по настоящото дело. Липсва също така в тази връзка и направено искане от жалбоподателката, по реда на чл. 83, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, за освобождаване от съдебни такси и разноски в това производство. С оглед на обстоятелството, че следва в настоящото производство да бъдат преценени изводи относно действителното здравословно състояние на жалбоподателката, както и за необходимостта от извършване на клинични изследвания и консултации, то съдът не разполага със специални знания и доколкото в настоящото производство не бяха оборени експертните становища на членовете на специализираните състави на НЕЛК, приема, че същите са правилни и законосъобразни.

Неоснователно се явява и възражението на жалбоподателката, че оспореното експертно решение е постановено и в нарушение на чл. 101, ал. 5 от ЗЗ. Цитираната разпоредба предвижда, че видът и степента на увреждане на лицата, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 от Кодекса за социално осигуряване, се определят пожизнено, като преосвидетелстването на тези лица може да се извърши по тяхно искане или по искане на контролните органи на медицинската експертиза. В тази връзка следва да се има предвид, че при извършване на преосвидетелстване по искане на съответното лице, какъвто е и процесния случай,

след като вече е било налице издадено експертно решение с определени пожизнено вид и степен на увреждане, няма правна пречка и не е налице законова забрана новото постановено решение на ТЕЛК да подлежи на контрол пред НЕЛК по общия административен ред.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспореното експертно решение е правилно и законосъобразно, а така подадената жалбата е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. П. Б. от [населено място] срещу експертно решение № 0452 от зас. № 114/08.07.2011 г. на Националната експертна лекарска комисия, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: