

РЕШЕНИЕ

№ 3506

гр. София, 02.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **14290** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер и ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д., чрез адв. С. Д. – САК, против заповед № А-0-81/13.11.2019 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор на Р.България /ДАМТН; л. 15 от д./, с която, на основание чл. 36а, ал. 4 от Закона за технически изисквания към продуктите, е заличено от регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено издаденото удостоверение № С105/17.10.2006 г. за вписване на дружеството в регистъра на ДАМТН, като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори.

Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт, поради допуснати съществени процесуални нарушения, несъответствие с целта на закона и в противоречие с материални норми. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от проц. представител адв. Д., която поддържа жалбата. Претендират се направените по делото разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването – председателят на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор на Р. България, редовно уведомен за производството по делото, не изпраща представител. В писмен отговор, подаден чрез проц. представител – „ст. експерт в ДАМТН, излага подробни съображения като оспорва жалбата и претендира отхвърлянето ѝ, като не прави искане за присъждане на юриск. възнаграждение.

Приложено е пълномощно от и.д. председател на ДАМТН..

СГП, уведомена с писмо за производството по делото, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изразява становище.

АССГ, в настоящият съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд.

При извършена проверка на основанията по чл. 146 от АПК, АССГ, в настоящият съдебен състав приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството по издаване на оспорения адм. акт започва, във връзка с извършена електронна справка в Отдел „Контролно-методичен“, Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“, за влезлите в сила наказателни постановления, издадени въз основа на издадени актове за установяване на административни нарушения на [фирма], притежаващо удостоверение № С105/17.10.2006 г. за вписване в регистъра на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор по чл. 36, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП), което му позволява да извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност.

При проверката е установено следното от фактическа страна:

Срещу [фирма] са налице влезли в сила пет наказателни постановления в рамките на две календарни години, което представлява системно нарушение, съгласно определението в § 1, ал. 1, т. 30 от Допълнителните разпоредби на ЗТИП:

1. НП-17-047/29.03.2017 г... влязло в сила на 28.06.2019 г.
2. НП-265/24.10.2018 г., влязло в сила на 03.07.2019 г.
3. НП-267/05.11.2018 г., влязло в сила на 03.07.2019 г.
4. НП-271/14.11.2018 г., влязло в сила на 02.07.2019 г.
5. НП-272/14.11.2018 г., влязло в сила на 03.07.2019 г.

Нарушенията за извършени на следните дати, съгласно приложените по делото НП и съдебни решения:

- На 29.08.2016 г. по НП-17-047/29.03.2017 г. и на 24.04.2018 г. по НП-265/24.10.2018 г., на 18.04.2018 г. по НП-267/05.11.2018 г.; на 24.08.2018 г. – по НП-271/14.11.2018 г., и НП-272/14.11.2018 г.

Така се установява, че всички посочени във влезлите в сила 5 бр. НП са извършени в периода 29.08.2016 г. – 24.04.2018 г., т.е. в рамките на две календарни години, считано от 29.08.2016 г.

На [фирма] е изпратено уведомление с изх. № 83-00-10470/05.09.2019 г. на адрес, посочен от дружеството, с уведомително писмо вх. № 83-00-124/09.01.2015 г., което се е върнало в цялост като на пратката е отбелязано „непотърсен“. Уведомлението е изпратено за втори път с писмо, изх. № 83-00-10470-1/11.10.2019 г. на същия адрес и е получено на 24.10.2019 г. Така дружеството е редовно уведомено за започналото адм. производство по

В срок [фирма], подава писмени възражения с вх. № 83-00-10470-2/29.10.2019 г. на ДАМТН. При разглеждане на възраженията и изразеното становище по започналото производство адм. орган намира същите за неоснователни и издава процесната

заповед, на основание чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП.

От правна страна:

Процесната заповед е подписана от председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор на РБългария, в рамките на компетентността му по чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП, при посочено правно основание чл. 36а ал. 4 от ЗТИП и е съставена във валидна писмена форма, подписана от органа - издател, изведена през деловодната система на администрацията при органа; съдържаща формално от външна страна фактически и правни основания за издаването ѝ.

При извършена служебна проверка за законосъобразност на процедурата по издаване на заповедта, както и за правилно прилагане на материалния закон и съответствието с целта на закона, АССГ в настоящия съдебен състав приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП, в редакцията към момента на издаване на заповедта, когато установените нарушения по ал. 3 се извършват системно, председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор по или оправомощено от него дл. лице заличава от регистъра на ДАМТН по чл. 36, ал.1 от ЗТИП и обезсилва издаденото удостоверение с мотивирана писмена заповед.

Съгласно § 1, ал. 1, т. 30. (нова - ДВ, бр. 86 от 2007 г.) "Системно" е извършването на три или повече нарушения на този закон или на нормативните актове по прилагането му в рамките на две календарни години.

При извършеният анализ на горепосочената правна уредба се установява, че процесната заповед е издадена при точно спазване на процесуалните правила, в изискуемата по закон писмена форма и изложени мотиви в същата, при точно прилагане на материалния закон.

Проверката, при посочената правна уредба предвижда, че при извършени системни нарушения лицето се заличава от регистъра на ДАМТН по чл. 36, ал.1 от ЗТИП и се обезсилва издаденото удостоверение.

В конкретния случай, адм. орган излага твърдение в заповедта за установено системно извършване на нарушения на ЗТИП. Това се твърдение се установява категорично от установените по – горе факти и обстоятелства. Наличието на 5 на брой влезли в сила наказателни постановления, всички, издадени за извършени нарушения в рамките на две календарни години, обуславят наличието на изложеното фактическо и правно основание за издаване на заповед по чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП за заличаване от регистъра на ДАМТН по чл. 36, ал.1 от ЗТИП и за обезсилване на издаденото удостоверение на жалбоподателя. Всички изложени възражения в жалбата са неоснователни. НП – пет на брой са извършени в рамките на две календарни години, ирелевантно е в случая каква е степента им на общ. опасност, мястото им на извършване, дали същите са отстранени, какъв е периода между извършаването им и налагането на заповедта или други обстоятелства. В случая, нормата на чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП е императивна, не позволява упражняване на оперативна самостоятелност на адм. орган като във всички установени такива случаи на системно извършване на нарушения, издаденото удостоверение се обезсилва, а лицето се заличава от регистъра. Целта на закона е посочена в чл. 2 от ЗТИП и същата се постига в пълна степен само в случаите на точното му прилагане, с оглед осигуряване на безопасна експлоатация на съоръжения с повишена опасност.

Липсват допуснати съществени нарушения на адм.-производствените правила като

жалбоподателят е упражнил в пълен обем првата си в адм. производство и пред настоящата инстанция.

Настоящият състав на съда, с оглед на всичко изложено приема, че процесният адм. акт е законосъобразен, издаден при липса на допуснати съществени нарушения на адм.-производствените правила, при съответствие с целта на закона и с материалния закон.

Въпреки изхода на спора, при липса на своевременно направеното искане, на ответника не следва да се присъждат разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ в настоящият съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер и ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Д., чрез адв. С. Д. – САК, против заповед № А-0-81/13.11.2019 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор на Р.България /ДАМТН; л. 15 от д./, с която, на основание чл. 36а, ал. 4 от Закона за технически изисквания към продуктите, е заличено от регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтране и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено издаденото удостоверение № С105/17.10.2006 г. за вписване на дружеството в регистъра на ДАМТН, като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтране и преустройство на асансьори.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Р. България.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: