

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **358** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ЦУ на НАП - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-почеркова експертиза, постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-почерковата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: Д. К. В. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице В., тъй като същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-почеркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1750 /хиляда седемстотин и петдесет/ лева, от които 300 /триста/ лева, платими от внесения първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 1450 /хиляда четиристотин и петдесет/ лева, в двуседмичен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 300 /триста/ лева.

Адв. Ч.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт С.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ч.: С оглед събраните по делото доказателства, моля да постановите решение, с което да отмените изцяло РА на [фирма] в частта, потвърдена с решение на директора на Дирекция ОДОП. Считам, че в настоящия случай бяха събрани доказателства, които доказват доставките и които по безспорен начин доказаха, че са налице предпоставките за уважаване на данъчния кредит.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, съобразно списък, който представям.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да потвърдите РА в частта, която е потвърдена от директора на Дирекция ОДОП - С..

Касае се за отказан данъчен кредит по фактури, които са подробно разгледани и в РА, и в решението, за доставки на услуги, свързани с реклама, както и на доставки, свързани със СМР. Считам, че в настоящото съдебно производство не се събраха достатъчно доказателства, така че да се приеме, че са доказани извършените от [фирма] СМР на обекта. Вещото лице, в съдебно-техническата експертиза е посочило, че има доста скрити работи, за които не са създадени изготвени протоколи, обр. 12.

По отношение на рекламните услуги считам, че липсва информация за възложеното. Съдебно-техническата експертиза не считам, че обосновава извод, че рекламните послания, налични в интернет пространството са изготвени точно от дружествата, които са издали фактури за такива услуги.

Считам, че като цяло доводите, които сме изложили в решението на директора на Дирекция ОДОП не са опровергани по надлежен начин, още повече, че с новопредставените доказателства, с последната експертиза се установи, че не са подписани от лицата, сочени като управители на съответните дружества.

Предвид всичко изложено, моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам по отношение списъка на разноси на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: