

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4434

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разглежда дело номер **4194** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Подадена е жалба с молба от Г. И. М., с адрес: [населено място], чрез адв. Р. Ш. – САК, срещу заповед № РЛН24-РД09-188/10.04.2024 г. на кмета на Столична община – Район „Л.“, за прекратяване на наемното правоотношение за общински имот - жилище, находящо се в [населено място],[жк], бл. 032, вх. Е, ет. 3, ап. 112, от жалбоподателката и членовете на семейството ѝ, като се иска спиране на изпълнението ѝ.

Разгледана по същество, молбата е основателна по следните съображения:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 и сл. от АПК за спиране на изпълнението на заповедта, в производството по оспорването ѝ.

С жалбата се иска да бъде спряно изпълнението на заповедта, предвид възможността от причиняването на жалбоподателката на значителна и трудно поправима вреда, по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Съгласно чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост /З.Общ.С./, общински имот, който се владее или държи без основание, не се ползва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа заповед на кмета на общината, съответно на кмета на района - в градовете с районно деление. В тези случаи от законодателя е прието, че общественият интерес налага изключване на суспензивния ефект на жалбата срещу заповед по ал. 1 на чл. 65 от З.Общ.С. Поради това чл. 65, ал. 4 от З.Общ.С. предвижда, че обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Предвид правното основание за издаване на административния акт - чл. 65, ал. 1 З.Общ.С, предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона.

Следва да се обсъдят визираните в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки и по аргумент от противното да се прецени дали някоя от същите отсъства както и да се прецени наличието на предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, които биха обусловили евентуална отмяна на допуснатото предварително изпълнение на акта по силата на

закона. Обстоятелства, които налагат допускането на предварително изпълнение на издадения акт са случаите, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Предпоставките за предварителното изпълнение, в случая се презумират от закона.

В тежест на оспорващия е да установи, че изпълнението на заповедта ще доведе до настъпването на такива последици, които са поне еднакви по тежест с тези, визириани в чл. 60, ал. 1 от АПК. Възникването на значима или трудно поправима вреда, съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК е една от предпоставките, при наличието на която спиране на изпълнението би било основателно. В жалбата са наведени твърдения за възникване на такава вреда, предвид факта на обитаването на жилището от жалбоподателката и семейството ѝ, при липса на средства за наемане на квартира на свободния пазар, влошено здравословно състояние на сина на жалбоподателката Ш. М. – 80 % трайно намалена работоспособност и глухоням – решение на ТЕЛК от 25.05.2018 г. Съдът намира, при така установените факти, че е налице обективна, реална възможност за настъпване на значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателката и семейството ѝ при предварително изпълнение на процесната заповед. Нецелесъобразно и нехуманно би било предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемно правоотношение и последващо издаване на заповед за извеждането им от общинския имот при наличието на гореизброените тежки социално-битови обстоятелства, като последиците за здравето и живота им биха били непредвидими. Прекратяване на наемно правоотношение, респ. последващо изземване на имота от жалбоподателката и семейството ѝ, предвид изложеното, би било в противоречие с Конституцията на РБ и с нормите на чл. 8 от Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи - правото на семеен живот. Едва при евентуално влизане в сила на заповедта следва да се пристъпи към изпълнението ѝ.

Ето защо евентуалните вреди от предварителното изпълнение на заповедта са несъразмерно тежки спрямо законните цели, преследвани със същата.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за основателност на особеното искане за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 5 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА, по молба на Г. И. М., с адрес: [населено място], чрез адв. Р. Ш. – САК, предварителното изпълнение на заповед № РЛН24-РД09-188/10.04.2024 г. на кмета на Столична община – Район „Л.“, за прекратяване на наемното правоотношение за общински имот - жилище, находящо се в [населено място],[жк], бл. 032, вх. Е, ет. 3, ап. 112, от жалбоподателката и членовете на семейството ѝ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от уведомяването пред Върховен административен съд.

Преписи от настоящото определение да се връчат незабавно на страните по делото!

СЪДИЯ: