

Протокол

№

гр. София, 14.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 14.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **13963** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Г. Х., редовно призован, за него се явява адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ц. експертна лекарска комисия при Медицински институт на МВР, редовно призована, изпраща представител юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р К. А. С., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 14.01.2013 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 01.02.2013 г.

ДОКЛАДВА изготвена СМЕ.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени към нея. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се приемат

доказателствата, представени с административната преписка. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. А. С., 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Киршнеровата метална игла се слага така, че част от иглата излиза извън пръста, така че не би могло да има захват при стърчаща игла от пръста или поне в захвата няма да участва този пръст, на който е иглата. Има затруднено служене с ръката, следствие на оперативната намеса и лечението.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Основната функция на горния крайник е хватателната. В захвата участват всички пръсти, като основните са 1-и, 2-и и 3-и, а 4-и и 5-и имат спомагателна функция за захвата. В т. 1 от заключението да се счита, че е затруднено движението на 5-и пръст на дясна ръка. Нарушен е захвата на ръката, доколкото 5-и пръст участва в този захват. Запознат съм с рентгеновото изследване на магнитен носител. Оперативната намеса не е изпълнена точно по каноните на ортопедията и травматологията. Има остатъчно разместване в ставата, което е следствие на недоброто поставяне на киршнеровата игла. Това може да окаже влияние на процеса на раздвижването като част от възстановяването, което ще отнеме повече време.

ЮРК. С. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение по СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от внесения от жалбоподателя депозит. Издава на вещото лице РКО за тази сума.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 14.01.2013 г. и молба на жалбоподателя от 01.02.2013 г. писмени доказателства.

АДВ. Д. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. - Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и отмените издаденото медицинско удостоверение от ЦЕЛК като необосновано и материално незаконосъобразно. На първо място, в комисията няма специалист по ортопедия и травматология и тя не преглежда, а разглежда представената медицинска документация. В тази документация са приложени две епикризи и СМЕ със заключението, че е причинено трайно затруднение в движението на дясната ръка, което се дължи на разкъсан разгъвачен мускул и сухожилие на 5-и пръст на дясната ръка, което представлява средна телесна повреда по смисъла на чл. 129 от НК. В съдебната практика „трайно затруднение” на движението представлява ограничаване възможността на крайниците да извършват движение в пълен обем. Това ограничение на движението трябва да е продължило повече от 30 дни. В тази насока са и постановление № 3 от 1979 г. на пленум на ВС - т. 10, Решение № 603 от 1972 г.; Решение № 582 от 1998 г. на ВКС. В настоящият случай и според заключението на вещото лице и медицинските документи, които са представени, става ясно, че процесната увреда причинява трайно затрудняване на функцията на дясната ръка за срок от 35 - 40 дни. Затрудняването отговаря на установения критерий за продължителност във времево отношение и покрива обективните признаци на средна телесна повреда по смисъла на чл. 129 от НК. Предвид изложеното, моля да уважите жалбата като основателна и моля да ни бъдат присъдени съдебните и деловодни разноски. Моля за вашия акт в този смисъл.

ЮРК. С. - Моля да оставите без уважение жалбата на жалбоподателя като неоснователна и недоказана, тъй като в хода на производството не се доказаха по безспорен начин твърденията от жалбоподателя за получено трайно затруднение в движението на крайника, което да е в причинна връзка с претърпяната травма. Моля да не се цени СМЕ, представена в административното производство и приета по делото, доколкото същата е изготвена от лекар със специалност съдебна медицина и е в по-малка връзка със заключението от тази на хирурга, член на ЦЕЛК. Това се доказва и от твърдението в СМЕ, че е налице разкъсване на мускул. Данни за токова увреждане няма в нито един медицински документ по делото и смятам, че заключението на СМЕ, представено в административното производство, не следва да бъде кредитирано, тъй като е необективно и невярно. Моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: