

РЕШЕНИЕ

№ 3021

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7514** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.214 ЗУТ във връзка с чл.196, ал.2 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на А. П. Г. и М. П. Г. и двамата от гр.С. СРЕЩУ ЗАПОВЕД РД-20155 от 28.09.2009г. на Д. на Дирекция „Контрол по строителството” -СО, с която е одобрен протокол от 19.03.2009г. и протокол от 07.07.2009г. на Комисия за обследване на състоянието на обект „Четириетажна жилищна сграда с мазета и обитаеми тавани” в УПИ VIII-4 кв.10-ЦГЧ, с адрес ал.Б. №14 и е разпоредено на собствениците да извършат цялостно конструктивно изследване и укрепване на сградата, да се изготви на основание резултатите идеен конструктивен проект, както и да се възстанови плочника в парцела.

Срещу заповедта първоначално е имало и втора жалба от В. М. В. и В Х. Б. /л.178/, но същата е била оттеглена и с протоколно определение от 26.05.2010г. производството в тази част е било прекратено /л.222/.

По изложените в жалбата съображения се моли същата да се уважи.

Ответникът оспорва жалбата и моли да нейното отхвърляне.

Останалите собственици на сградата -заинтересованите Д. И К., Р. И. К., Я И. К., В. И. Д., М И. Д., Р. Н. В., М. С. Д., Б. С. Б., В. Г. Р., Е. К. Т., Л. М. М., Д. Е. М., В. В. К., С. А. З. и М. Й. Г. вкл. В. М. В. и В Х. Б. - не

изразяват становище.

Административен съд-С. град, като разгледа доводите на страните преценени на основание чл.146 АПК, намери за установено следното:

Жалбата е от адресати на заповедта, депозирана е в срок, поради което е допустима.

От друга страна -оспорената заповед е постановена по чл.196, ал.2 от ЗУТ от ответника въз основа на делегираните му от К. на СО правомощия въз основа на заповед РД-09-3354 от 29.05.2008г., поради което се прави извода, че е валиден административен акт. С този акт са одобрени протоколи от 19.03. и от 07.07.2009г. за обследване състоянието на сграда на У.Б. №14 и съобразно констатациите са дадени конкретни указания за обследване на сградата и предприемането на мерки за обезопасяването ѝ. Протоколите са съставени от съответните специалисти, които са описали състоянието на сградата и са посочили, че следва да се ремонтира и укрепи.В протоколите е описано състоянието на сградата, видно от същите на л.33-35 и л.37, като в първия протокол е отразено и становището на част от заинтересованите лица- собственици на сградата. Има описана и частна експертиза от инж.Я Я. С оглед изложеното ответникът е разпоредил да се изследва и обследва състоянието на сградата.

В жалбата се визират процесуални нарушения досежно това, че лицата не са били уведомени, които съдят намира за несъществени, доколкото не засягат права на лицата. Същите след като визират, че е следвало да бъдат уведомени, за да възразят за констатациите за необходимост от ремонт - правят подобни твърдения пред настоящият съд, но не ги доказват. Допуснатата по тяхно искане експертиза е заличена, тъй като не е внесен депозит, за което е дадена нееднократна възможност за внасянето му.

С оглед изложеното и жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на А. П. Г. и М. П. Г. и двамата от гр.С. СРЕЩУ ЗАПОВЕД РД-20155 от 28.09.2009г. на Д. на Дирекция „Контрол по строителството” -СО, с която е одобрен протокол от 19.03.2009г. и протокол от 07.07.2009г. на Комисия за обследване на състоянието на обект „Четириетажна жилищна сграда с мазета и обитаеми тавани” в УПИ VIII-4 кв.10-ЦГЧ, с адрес У.Б. №14 и е разпоредено на собствениците да извършат цялостно конструктивно изследване и укрепване на сградата, да се изготви на основание резултатите идеен

конструктивен проект, както и да се възстанови плочника в парцела.

Решението е постановено П. заинтересовани страни - Д. И К., Р. И. К., Я И. К., В. И. Д., М И. Д., Р. Н. В., М. С. Д., Б. С. Б., В. Г. Р., Е. К. Т., Л. М. М., Д. Е. М., В. В. К., С. А. З. и М. Й. Г., В. М. В. и В Х. Б..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия: